



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

VESZPRÉMI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyszám: VE-09/UT/00728-2/2019. Tárgy: Ukk település rendezési tervi
Ügyintéző: Holonics Renáta eszközeinek felülvizsgálata,
Telefon: 88/550-068 véleményezési szakasz

Hiv. szám: KOH/3078-11/2019.

Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője

Gógánfa

Deák Ferenc u. 23.

8346

GÓGÁNFAI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL	
Beérkezés időpontja:	Kiadás dátuma:
2019 JÚL 30	2019 JÚL 30
Iktalószám:	
KOH/3078-23/2019	
Mellékletek száma:	Ügyintéző: B. G.

Tisztelt Jegyző Asszony!

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala (továbbiakban: Veszprémi Járási Hivatal) ügyi hatáskörében eljárva a település rendezési tervének felülvizsgálatával kapcsolatban az alábbiak szerint nyilatkozom:

Tárgyi településrendezési tervi **felülvizsgálattal** kapcsolatos véleményemet az alábbiak teljesülését követően áll módomban megadni:

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29. § (7) bekezdése alapján az útépités fontos közérdekű és közcélú tevékenység, míg az 1/1975. KPM-BM rendelet első mondata alapján a közúti közlekedés biztonsága és zavartalansága fontos társadalmi érdek. OTÉK 33.§-a lapján épület csak olyan telken helyezhető el melynek gépjárművel történő megközelíthetősége közterületről vagy magánútról biztosított. Az építési telek kialakításánál az OTÉK 1. sz. melléklet 30. pontját is alkalmazni kell.

Általános hiány:

1. Hiányos a megküldött digitális iratanyagban a közlekedési alátámasztó munkarész. Közlekedési útvonalak hálózata, közösségi közlekedés megállóhelyeinek ábrázolása, jelenlegi és tervezett forgalom nagyságok, gyűjtőút és kiszolgálóút hálózat bemutatása, mintakeresztszelvények a meglévő és tervezett utak esetében. Burkolt-földút szintű utak bemutatása azok jelenlegi állapota, műszaki jellemzőik nem találhatóak meg az anyagban. Tételeken kérem felsorolni a gyűjtő- és annál magasabb rendű utak nevét azzal, hogy a többi út ezeknél alacsonyabb rendű.
A keresztszelvények ábrázolása során kérem figyelni, hogy a közút úrszelvényéhez a szegélytől a koronaél felé mért 0,5 m-es sáv is hozzá tartozik, melybe csak a jelzőtábla oszlopa nyúlhat bele a koronaéltől 0,25 m-re (e-UT 03.01.11. számú Ügyi Műszaki Előírás (KTSZ) 1.7.4.).
A közút úrszelvényét (járdára is vonatkozik) mindenkor biztosítani kell, illetve amennyiben előfordul, úgy a gyalogos felület biztonsági sávjának elhagyását kérem indokolni természeti adottságokkal, valamint a gyalogosok jelenlegi és várható nagyságának igazolásával. A KTSZ 4.7.3.4 pontja szerint a gyalogosok helyigénye legalább 1,5 m széles. A járda melletti

MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI, FOGYASZTÓVÉDELMI ÉS FOGLALKOZTATÁSI FŐOSZTÁLY
ÜTÜGYI OSZTÁLY

8200 Veszprém, Kistó u. 1.

telefon: 88/550-069, fax: 88/550-847, e-mail: veszprem.utugy@veszprem.gov.hu

épülettől, kerítéstől 0,5 m, a közút kiemelt szegélyétől ugyancsak 0,5 m biztonsági sávot kell szabadon tartani.

Kerékpárút osztályba sorolását és legszűkebb helyen kereszttszelvényt kérek a tekintetben, hogy a jelenleg meglévő terület elég széles ahhoz, hogy minden ponton belefér a tervezett kerékpárút.

Rajzi munkarész problémái:

2. A szerkezeti terv jelmagyarázatából hiányzik a kötöttpályás közlekedés eleme.
3. A SZTSZ jelmagyarázatának települési mellékútjai alatt – gondolom az országos közúthálózat mellékútjait kell érteni. Sem az OTÉK 26. §-a, sem a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. (továbbiakban: Kkt.) 32.§-a nem ismeri ezen kifejezést. Az előzőekből adódóan az egyedi eljárások során problémát jelenthet a kifejezés. Kérem a gyűjtőút, kiszolgálóút, stb. elnevezéseket használni, valamint a terveken elkülöníteni az országos és helyi közutakat, mivel egyedi eljárás során (pl. útátminősítésnél, járdaépítésnél) értelmezhetetlen lesz a szituáció és az engedély elutasítását fogja előidézni bizonyos esetben.
4. A SZTSZ jelmagyarázatának „út tengelyvonala” kifejezést együtt olvasva a tervezett TSZT-vel az országos közutak tengelyvonalának ábrázolását kell érteni. Pontosítása szükséges a kifejezésnek.
5. Külterületen a közlekedési felületek nem különülnek el a sárga színnel jelölt övezet(ek)től. Így nem lehet tudni, hogy azok utak, avagy külterületen nincsenek is utak. Ugyanakkor pl. a 012/9hrsz.-ú út élénk sárga színű színnel van jelölve.
6. A Kkt. 10-11.§-ában foglaltak alapján az utakat úgy kell fejleszteni, hogy összefüggő rendszert alkossanak, a fejlesztés során a terület- és településfejlesztési tervekkel összhangban legyenek. Külterület-belterület határán az útszínezések, külterületi-belterületi utak hálózatának folytonossága kérdéses. Csomópont kialakításánál kérem figyelni arra, hogy az ne felemás területre essen. 3 ágából kettő belterületi, míg a 3. ág külterületi és a csomópont is külterületi (82 hrsz.—ú ingatlan ÉNy-i része).
7. Mivel pdf állományú elektronikus felületű iratanyag érkezett, és a szabályozási terven csak egy-két esetben látható kóta, így a szélességi méretek megállapítása nem lehetséges, csak találgatni lehet.
8. A zsákutcák esetében a megfordulást biztosítani kell minden jellemző jármű (pl. tehergépjármű, tűzoltó, szemétszállító) részére.

Helyi építési szabályzat problémái:

9. 14.§ (2) bekezdés 2. részének nincs értelme a 13. § (1) bekezdésére figyelemmel.
10. A 16.§ (8) bekezdés a földút szintű parkolóhelyek kialakítására is vonatkozik? Közforgalmú létesítményekhez tartozó parkolóhelyek kialakítása építési engedély köteles tevékenység – még földút szinten is a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv 29.§ (7) bekezdése alapján. A földút szintű parkolóhelyek esetén a parkoló / közlekedési felületeket is el kell választani a zöldfelülettől megakadályozandó többek között a közlekedési terület „eltűnését” – a szegéllyel történő elválasztás ott is szükséges.
11. A 35.§-ban a (2) bekezdés a fő funkció, ezt kérem az (1) bekezdésbe emelni, és az OTÉK szerinti lehetőségek alapján, amennyiben elhelyezésre kerülnek egyéb, nem nyomvonalas létesítmények, úgy azon paramétereinek szabályozására kérem a jelenleg (1) bekezdésben található szövegrészt a (2) bekezdésbe tenni, mivel ezen övezetben az csak másodlagos funkció és csak bizonyos helyzetekben lehetséges.
12. A "településrendezési eszközeinek felülvizsgálata" c. fájl 79. oldalán az 1.15.3.1 fejezet szöveges része hiányzik, csak cím került feltüntetésre.
13. A HÉSZ-ben kérem előírni, hogy az utcátlakozásoknál a szabadlátást akadályozó létesítményeket elhelyezni (pl. telekhatáron zárt kerítést építeni), valamint 0,60 m-nél magasabb növényzetet ültetni tilos. A közlekedési területen műtárgyakat, közvilágítást,

MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI, FOGYASZTÓVÉDELMI ÉS FOGLALKOZTATÁSI FŐOSZTÁLY
ÜTÜGYI OSZTÁLY

8200 Veszprém, Kistó u. 1.

telefon: 88/550-069, fax: 88/550-847, e-mail: veszprem.utugy@veszprem.gov.hu

közterületi építményeket, növényzetet úgy kell elhelyezni, hogy azok a közlekedést és az utak láthatóságát, a sarkok beláthatóságát ne akadályozza.

Felhívom a figyelmet az Étv. 28.§ (1) bekezdésére, mely szerint „A helyi építési szabályzatban a területre előírt kiszolgáló utakat és a közműveket az újonnan beépítésre szánt, illetve a rehabilitációra kijelölt területeken legkésőbb az általuk kiszolgált építmények használatbavételéig meg kell valósítani. E kötelezettség teljesítése, ha jogszabály vagy megállapodás arra mást nem kötelez, a települési - a fővárosban megosztott feladatkörüknek megfelelően a fővárosi, illetve a fővárosi kerületi - önkormányzat feladata.” A megvalósítás szó a létesítmények kiépítését jelenti. Az út kiépítése – földút szinten is – építési engedély köteles tevékenység a Kkt. 29.§ (7) bekezdése alapján a közlekedési hatóságnál. Ezért is lényeges látni már most a leendő utak tervezett keresztmetszésvégeit, hogy ne az egyedi tervezés során derüljön ki, miszerint az út területen a kétirányú gépjármű és gyalogos forgalom nyomvonala vízszintes vagy magassági értelemben nem helyezhető el biztonságosan az út tartozékaival együtt.

Felülvizsgálni javaslom a település közlekedési hálózatának ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett tulajdonosi körét és művelési ág megnevezését. Az utak művelési ága a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 32. § (1) bekezdése alapján országos közút, helyi közút, közforgalom elől el nem zárt magánút, vagy közforgalom elől elzárt magánút lehet. A közforgalom elől el nem zárt magánutakra is a közutak paramétereit kell alkalmazni.

Felhívom a figyelmet arra, hogy saját használatú út elnevezés már nem létezik 1988. évi I. tv. hatályba lépése óta. Az ilyen elnevezéssel rendelkező közlekedési területeket az út tulajdonosának az ingatlan-nyilvántartásban rendeznie kell. Azon magánutak (régén saját használatú utak) melyek elzárása nincs bejegyezve az ingatlan-nyilvántartásba, megnyitott magánútként kell hogy üzemeljenek, azokat bárki használhatja. Az elzárás vagy megnyitás tekintetében (útátminősítési eljárás keretében) a közlekedési hatóság ad ki engedélyt.

A Veszprémi Járási Hivatal hatásköre a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 15. pontján, illetékessége a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (4) és (6) bekezdésén alapul.

Veszprém, 2019. július 29.

Benczik Zsolt
járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:

Holonics Renáta
osztályvezető

Kapják hivatali kapun:

1. Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal (610607798)
2. Irattár