

A GÓGÁNFAI ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK MEGISMÉTELTELT KÖZIGAZGATÁSI EGYEZTETÉSE SORÁN ÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK/VÁLASZOK ÖSSZEFOGLALÓ TÁBLÁZATA

UKK

AZ ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ ÁLLÁSFOGLALÁSA ALAPJÁN ISMÉTELTEN MEGKERESETT SZERVEK:

- VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI IRODA
- VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, FÖLDHIVATALI FŐOSZTÁLY
- VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, KÖZLEKEDÉSI ÉS MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI FŐOSZTÁLY
- VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, KÖRNYEZETVÉDELMI- ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY
- VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, AGRÁRÜGYI FŐOSZTÁLY ERDÉSZETI OSZTÁLY

VÉLEMÉNYEZŐ SZERV MEGNEVEZÉSE	VÉLEMÉNY IDÉZETE VAGY TARTALMI KIVONATA	AZ ÖNKORMÁNYZAT VÁLASZA	TOVÁBBI MÓDOSÍTÁS, EGYEZTETÉS
Vem. Kh. Állami Főépítész iroda	Ismételt szakmai vélemény: A HÉSZ-tervezet bevezető része az Eljr. 42. § (4) bekezdésére hivatkozik, amely a tárgyalásos eljárás szabályairól rendelkezik, ezért kérem a hivatkozás javítását. Továbbá a „partnerségi egyeztetés szabályairól szóló Kt. <u>határozat</u> szerinti partnerek véleményének figyelembevételével” szövegrészt is kérem átfogalmazni tekintettel arra, hogy az Önkormányzat a partnerségi egyeztetés szabályait a 7/2017. (VIII. 15.) Kt. <u>rendeletében</u> rögzítette. A függelék nem kötelező tartalmi eleme a HÉSZ-nek, ezért arra a rendelkező részben hivatkozni nem lehet. A függelékekre történő hivatkozások a HÉSZ-tervezet 48. § (3) bekezdésében továbbra is szerepelnek, ezért azokat törölni kell. A 29. § (11) bekezdésében továbbra is szerepel a tető kialakítására vonatkozó előírás, mely az Eljr. 23/E-23/F. §-ai értelmében nem lehetséges és a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 14. §-a alapján nem is alkalmazható, ezért kérem annak törlését. Kérem Szabályozási Terven a kötőtpályás közlekedési terület jelölését az Eljr. 6. mellékletének megfelelően javítani, az nem ad lehetőséget alternatív jelölés alkalmazására.	<i>A HÉSZ bevezető részét az észrevétel szerint javítottuk.</i> <i>A Függelékre való tartalmi hivatkozás már előzetesen törlésre került, említése csak a zárórendelkezésben, a mellékletek és függelékek felsorolásánál szerepelt, hivatkozás nélkül. de a kérésnek megfelelően innen is töröltük.</i> <i>A tetőidomra vonatkozó előírást a kérésnek megfelelően töröltük.</i> <i>A SZT vasúti területi jelölését az Eljr. 6. mellékletével ismételten egyeztettük és javítottuk.</i>	A véleményben írtakat az Önkormányzat tudomásul veszi, ellentmondás nem marad fenn, további egyeztetés nem szükséges.

Vem.Kh. Földhivatali Főosztály	” Amennyiben a módosítás termőföldet is érint, szükséges termőföld végleges más célú hasznosítási engedély beszerzése a Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztálya 4. számú szervezeti egységétől a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) rendelkezéseinek megfelelően. Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni. ... A belterületbe vonási eljárásról a Tftv. rendelkezik. E törvény alapján a termőföld belterületbe vonásának engedélyezése termőföld más célú hasznosításának minősül. ... Az ingatlanügyi hatóság más célú hasznosítását engedélyező végleges határozata alapján az önkormányzat kérelmezheti a belterületbe vonás ingatlan-nyilvántartási átvezetését. Kérem a fent leírtak szíves tudomásul vételét. ”	<i>Véleményében összefoglaló, de részletes tájékoztatást ad a Földtörvény (Tftv.) termőföld-védelmi és felhasználási előírásairól, a helyhez-kötöttségi előírásokról, az engedélyezési és a belterületbe vonási eljárásról. A Község TSZT határozati tervezetének 5. pontjában ismertetett állásfoglalást, amely már a hatályos tervben jóváhagyott 02/1./2, 16/, 18, /21, /22 hrsz. szántókat érintő gazdasági célú átsorolási javaslatra vonatkozik, 2020.júni. 3-án kelt <u>véleményében nem kifogásolja</u>, - nyilvánvalóan tekintettel arra a kedvező irányú változásra is, hogy a jelen módosítások 8.pontja éppen 16,6 ha Gksz övezet mezőgazdasági vissza-sorolását javasolja (016/9 hrsz. nagy részén). A módosításokat nem ellenzi Ezzel az Önkormányzat egyetért, a tájékoztatást köszönettel vette.</i>	A véleményben írtakat az Önkormányzat tudomásul veszi, ellentmondás nem marad fenn, további egyeztetés nem szükséges.
	A település táj- és természetvédelmi érintettségeinek; az országos ökológiai hálózat mag- és folyosó területének tervi lehatárolása megfelelő. A megküldött felülvizsgálati dokumentáció alátámasztó javaslat munkarészában bemutatott, valamint a települészerkezeti terven megjelenített, a beépítésre nem szánt területeket érintő, területfelhasználásban tervezett változtatások ellen kifogást nem emelek.	<i>A lehatárolásokat a jogszabály szerinti adatszolgáltatás alapján vezettük át a tervbe, a beépítésre szánt és nem szánt területek kijelölése során figyelembe vettük. Egyetértését köszönjük.</i>	A véleményben írtakat az Önkormányzat tudomásul veszi, ellentmondás

Vem. Kh. Környezetvédelmi- és Természetvédelmi Főosztály	A megküldött helyi építési szabályzat és szabályozási tervlap tervezetével kapcsolatban az alábbi módosításokat, kiegészítéseket kérem: 1. A HÉSZ normaszövegének bevezető részében a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megnevezést Veszprém Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megnevezésre kérem módosítani. 2. Az eddigi mezőgazdasági területfelhasználási egységeken újonnan kijelölt gazdasági terület (Gip és Gksz) területfelhasználási tömb határai mentén, az övezeten belül minimum 8 m széles sávban 3 szintű növénytelepítést kérek előírni a tájra jellemző őshonos lombhullató fa- és cserjefajok alkalmazásával. <u>Véleményem figyelembe vétele esetén</u> Ukk község új településrendezési eszközei ellen kifogást nem emelek, a Veszprém Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljárva azokat a Képviselő-testület részére elfogadásra javaslom.	<i>HÉSZ 1.: a megnevezést javítottuk (a „Járási Hiv.” törölve).</i> <i>HÉSZ 2.: a kért védőzónsáv előírást a HÉSZ-ben átvezettük.</i> <i>A véleménnyel az Önkormányzat egyetért, a tájékoztatást és a támogatást köszönettel vette.</i>	nem marad fenn, további egyeztetés nem szükséges.
Vem.Kh.Vjh. Közlekedési és Műszaki Engedélyezési Főosztály	Közlekedési útvonalak hálózata, tervezett forgalomnagyságok, gyűjtőút és kiszolgálóút hálózat bemutatása, mintakeresztművek a meglévő és tervezett utak esetében. Burkolt-földút szintű utak bemutatása azok jelenlegi állapota, műszaki jellemzőik nem találhatók meg az anyagban. Tételesen kérem felsorolni a gyűjtő- és annál magasabb rendű utak nevét azzal, hogy a többi út ezeknél alacsonyabb rendű. ...	Az országos közutak tervezési osztályba sorolása a HÉSZ közlekedési fejezetében szerepel: (84. főút: bt.: B.IV.b.C; kt.: K.IV.A; 7337: bt.: B.IV.b.C; kt.: K.V.A. 73172: bt.: --; kt.: K.V.A. 73327: B.IV.b.C; kt.: --). A véleménynek megfelelően a terv kiegészült a fenti utak nevesített felsorolásával és keresztmetszeti elrendezésük (közterületi szélesség, az útpálya szélessége), valamint a települési utak részletes leírásával. Ezeket a TSZT határozat leírasi melléklete tartalmazza. A települési utak közül a gyűjtőutak funkciója kis települések esetében, hogy a kiszolgáló úthálózat forgalmát az országos úthálózatra rávezessék.	A véleményben

	<u>Rajzi munkarész problémái:</u> 2. Külterületen a közlekedési felületek nem különülnek el a sárga színnel jelölt övezet(ek)től. Így nem lehet tudni, hogy azok utak, avagy külterületen nincsenek is utak. Ugyanakkor vannak utak élénk sárga színű színnel jelölve. Található olyan út is, melynél egyszer csak elfogy az élénk sárga szín és átmegy „fakó” sárgába. A fentiek figyelembe vételével van zsákutca a településen. 3. A zsákutcák esetében a megfordulást biztosítani kell minden jellemző jármű (pl. tehergépjármű, tűzoltó, szemétszállító) részére. ... Egy település rendezési tervének felülvizsgálata során tisztázni szükséges a közlekedési felületek keresztszelvényi kialakítást, a meglévők áttekintését, mivel ez az alapja a szabályozási szélesség, közlekedési területek szélességi méreteinek megállapításához. Ezen fázisban elkészített mintakeresztszelvény, a gyűjtőút-kiszolgálóút útkategóriába és a KTSZ szerinti osztályba sorolás adja az alapját az egyedi tervezésnek. Ez segít eligazodni a közigazgatási területen belül az utak fenntartásában, az azokon végzendő munkák minőségében, gyakoriságában. Ezen pontok figyelembevételével dőlhet el egy polgári per, mely az úton, illetve annak környezetében történik. Pályázati kiíráson történő részvétel alapját is képezheti a besorolás. Közlekedés szakági szempontból az országos utak egyben a település gyűjtőúthálózatát is alkotják (egyes esetekben ehhez helyi közutak is besorolásra kerülhetnek). Azt kijelenteni, hogy a településen nincs gyűjtőút az szakmai szempontból nem elfogadható. ... <u>Helyi építési szabályzat problémái:</u> 1. 34. §. (2) bek. figyelembe vételével a 35. § (1) bek.-nek nincs értelme. 2. A 34.§ (5) bekezdésben a „lehet” kifejezés megengedést jelent, de nem határozott, bizonytalanságot okoz. A mondat felülvizsgálata során kérem alkalmazni az OTÉK gépjármű elhelyezésre vonatkozó szakaszát. 3. A 34.§ (6) bekezdés értelmezése számomra: a lakásokhoz szükséges beállók is elhelyezhetők közterületen. Egy községben akkora nagyságú ingatlanok kerülnek kialakításra, ahol – úgy gondolom – elvárható, hogy saját ingatlanon oldjuk meg a lakáshoz tartozó gépjármű elhelyezéseket.	Ukk esetében, mivel a kiszolgáló utak közvetlenül az országos utakhoz csatlakoznak, nincs ilyen funkciójú út, ezért nincs gyűjtőút kategóriába sorolt út. Kiegészítésül a települési utak közül a meglévő külterületi utak (068) hrsz. és (099/15) hrsz. út tervezési osztályba sorolása is szerepel a tervben: K.VI.B. A csak néhány telket kiszolgáló meglévő zsákutcákban a kapubejáratoknál, valamint az utak külterületi kifutásánál a megfordulás lehetősége a kialakult állapot szerint biztosított; <i>új zsákutca a településen nem tervezett.</i> A szabályozás megalapozásához szükséges mintakeresztszelvényeket a HÉSZ függelékhez csatoltuk. <i>A külterületi közlekedési utak élénk sárga színnel jelöltek, a halványsárga dűlők <u>nem a közlekedési, hanem a mezőgazdasági terület-felhasználás</u> részei. (ugyanígy, az erdőterületek földútjai is beleolvadnak a zöld felületbe).</i> HÉSZ: az észrevételekkel egyetértünk, a kifogásolt előírásokat javítottuk, az ismétlődéseket töröltük.	írtakat az Önkormányzat tudomásul veszi, ellentmondás nem marad fenn, <i>további egyeztetés nem szükséges.</i>
--	--	---	---

Vem.Kh.. Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály	1. A 1.2.1. táblázat alapján a 14. számú módosításnál az érintett ingatlanokon az Országos Erdőállomány Adattárban (továbbiakban: Adattár) az alábbi erdőrészek találhatók: Ukk 10 C, E, F, TN1, TN2 és 15 A, melyeknek összterülete 21,95 ha. 2. A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az erdők övezetének kialakításánál nagyon fontos, hogy az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) adatait kell figyelembe venni, és az erdészeti nyilvántartásban szereplő erdők legalább 95%-ban erdők övezetébe legyenek besorolva. Ukk Adattárban szereplő erdő területe összesen 124,38 ha, melynek a 95%-a 118,16 ha. Vagyis az erdőövezetből maximum 6,22 ha terület sorolható át általános mezőgazdasági terület terület-felhasználási egységbe. A 11. számú módosításnál az átsorolt szabad rendelkezésű erdőket nem lehet figyelembe venni, mivel azok nem képezik az Adattár részét. Kérem, hogy a településrendezési eszközök tervezett módosításának egy újabb változatát készítsék el, melyben a törvényi előírásokat is figyelembe veszik.	1/ a 14. sz mód. a terv megfogalmazása szerint eleve a hrsz. szerint felsorolt területek „erdőadattáron kívüli részeire”- vonatkozik, tehát a véleményben felsorolt <u>üzemtervezett erdőrészeket</u> (10 C-F; TN1-2; 15A) <u>nem érinti</u>, csak az ezekkel határos, szántó, rét és legelő művelési ágba sorolt <u>mezőgazdasági területekre terjed ki</u>. 2/ A terv erdőterületbe és erdőövezetekbe sorolt területe jóval meghaladja az adattári értéket és ez <i>megfelel</i> a törvényi előírásoknak. <i>Az elvileg megengedett -6,22 ha erőterületi átsorolás sem szerepel a tervben, valamennyi erdőleltárban szereplő erdőterület erdőövezetbe van sorolva. Ezen felül</i> jelenik meg az időközbeni nyilvántartási változásnak megfelelően a „szabadrendelkezésű” erdők és egyéb erdősíthető területek (11. és 7b jelű módosítások) erdőövezeti besorolása. A tervmódosítások területi adataiban is szerepel, a hatályos terv szerint erdőbe sorolt mezőgazdasági területek visszasorolásának (13. és 14 jelű módosítások: -67,69 ha) és <i>az erdőterületi növelések</i> (11. és 7b jelű módosítások: +168,8 ha) egyenlege pozitív, kerekítve ~+100 ha.	A véleményben írtakat az Önkormányzat tudomásul veszi, ellentmondás nem marad fenn, további egyeztetés <i>nem szükséges</i>.
--	--	---	---

	3, Az 1., 6., 7., 8., 9., 12. és 13. módosításoknál az érintett ingatlanokon a rendelkezésemre álló ortofotó alapján az erdészeti hatóság hatáskörébe tartozó fa vagy faállomány található. Amennyiben nem csak övezeti átsorolás történik az ingatlanokon, hanem a tervezett beruházás miatt a faállomány kitermelés szükséges, akkor – az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban Evt.) 12. § (3) bekezdése alapján – a fakitermelés csak a Veszprém Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályánál előzetesen az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 44. § (1) bekezdése szerinti adatokat benyújtása után végezhető.	A terv természetesen nemcsak „a törvényi előírások figyelembevételével”, hanem azok alapján készült, a 2018. é. 139.sz. törvény minden előírásának megfelel, valamennyi Adattár szerinti erdő erdőterületbe sorolt. 3/ Az egyéb említett módosítások (1., ... 13.) területén levő faállományok védelmét az Evt-nek megfelelően kell biztosítani, az engedélyezési eljárások során, a rendezési terv előírásaitól függetlenül is. A tervi előírások ezekkel a szabályokkal természetesen összhangban állnak.	
ÖNKORMÁNYZATOK, ÖNKORMÁNYZATI SZERVEK VÉLEMÉNYEI		Válaszok	
Ukai Önkormányzat, Jegyző, Települési főépítész	A 70/3 hrsz. tulajdonosa írásban nyújtotta be kérését az átlagosnál jóval nagyobb kiterjedésű, mezőgazdasági területtel közvetlenül szomszédos falusias lakótelken elhelyezhető mezőgazdasági épület paramétereinek pontosítása érdekében, kérve a falusias lakóterületi (Lf) övezetre vonatkozó előírások részleges felülvizsgálatát. Az Önk. kiadta írásos támogató állásfoglalását, a Hivatal (Jegyző) és a települési Főépítész egyetért; a vonatkozó szabályozás (Hész 23.§) területfelhasználási és övezeti változtatás nélkül kiegészíthető.		további egyeztetés nem szükséges

PARTNERSÉGI – CIVIL, SZAKMAI ÉS LAKOSSÁGI VÉLEMÉNYEK:		Válaszok
Lakossági észrevételek	A 70/3 hrsz. beépítési lehetőségeire vonatkozó lakossági kérést az Önk. és a Hivatal támogatta, lásd fent - egyéb észrevételek nem érkeztek be.	nem szükséges.
Civil, szakmai és egyéb szervezetek	észrevételek nem érkeztek be	nem szükséges.