

**A GÓGÁNFAI ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK KÖZIGAZGATÁSI EGYEZTETÉSE SORÁN
ÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK/VÁLASZOK ÖSSZEFOGLALÓ TÁBLÁZATA**

ZALAERDŐD

VÉLEMÉNYEZŐ SZERV MEGNEVEZÉSE	VÉLEMÉNY IDÉZETE VAGY TARTALMI KIVONATA	AZ ÖNKORMÁNYZAT VÁLASZA	TERVI MÓDOSÍTÁS, TOVÁBBI EGYEZTETÉS
1. Vem.Kh. Népegészségügyi Főosztály	1. A rendezés alá vont területen biztosítani kell a közművesítést, gondoskodni kell az ivóvíz minőségű víz biztosításáról, mely kielégíti a 201/2001. (X.25.) Korm. rendeletben előírt paramétereket. 2. Biztosítani kell a keletkező szilárd- és folyékony hulladék előírásoknak megfelelő gyűjtését, elhelyezését a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EÜM rendelet alapján. 3. A zöldterületek kialakításánál figyelemmel kell lenni arra, hogy ott, allergizáló hatású pollennel rendelkező, vagy mérgező növényzet ne kerüljön telepítésre, és különös figyelmet kell fordítani a már meglévő zöldterületek parlagfű mentesítésére is. A Kormányhivatal a dokumentációhoz csatolt környezeti értékelés tematikájával egyetért.	A tájékoztatást köszönjük, a terv az abban foglaltakkal összhangban van. Egyetértő nyilatkozatát köszönettel vettük.	nem szükséges
2. Vem. Kh. Kormány- megbízotti Kabinet Állami Főépítész	A beérkezett dokumentáció átvizsgálása során megállapítottam, hogy az a területrendezési tervek előírásaival összhangban van. A megküldött dokumentáció részletes és alapos, az Eljr.-ben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelel. Észrevételeim az alábbiak: A tervezett „Kb-me” jelű övezettel kapcsolatosan felhívom a figyelmet, hogy a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. melléklet II. A) 1.2. pontja felsorolja a műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények térbeli rendjének elemeit. Amennyiben az önkormányzat 5-50 MW közötti névleges teljesítőképességű erőmű megvalósítását tervezi a területen, úgy annak, mint térségi jelentőségű elemnek a megyei területrendezési tervben szerepelnie kell.	Elismerését köszönettel vettük. a megújuló erőforrást hasznosító mű (kb-me) helyi jelentőségű, 5 MW alatti teljesítménnyel tervezett	

	<u>Helyi építési szabályzat</u> A rendelet-tervezet bevezető részével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: IRM rendelet) 52. § (3) bekezdése szerint meg kell jelölni, hogy az Eljr. vonatkozó rendelkezései alapján, a rendelet megalkotásához mely adott szerv vagy személy véleményének kikérésére volt szükség, melynek felsorolására az IRM rendelet 1. melléklet 7.3.2. pontja ad szövegezési mintát. Javaslom ezekkel a bevezető rész kiegészítését. A bevezető részből az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletre (a továbbiakban: OTÉK) történő hivatkozás törlendő. Felhívom a figyelmet, hogy a településrendezési eszközöknek a Eljr. tartalmi követelményeinek megfelelően és jelmagyarázatának alkalmazásával kell készülnie az OTÉK jelenleg hatályos állapota szerint. A magasabb szintű jogszabályok (törvények, kormányrendeletek) esetében, azokra számmal, illetve rövidítésükkel történő hivatkozás kerülendő, valamint a HÉSZ-tervezet 15. § (1) bekezdéséből a szabvány konkrét megnevezése törlendő tekintettel arra, hogy azok változása a rendelet módosítását vonhatja maga után. Az 1. §-t javaslok törölni, mivel a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. tv. 6. § (3) bekezdése alapján területi hatályt csak akkor szükséges feltüntetni, ha az nem a teljes közigazgatási területre terjed ki. A követhetőség érdekében az első előforduláskor (3. § (1) bekezdése) kérem rögzíteni, hogy a továbbiakban HÉSZ-ként rövidíti jelen rendelet a helyi építési szabályzatot. A 3. §-ban kérem a szabályozási terv jelmagyarázatával összhangban felsorolni a szabályozási terv elemeit. A III. fejezet címéből kérem törölni az „és a településkép” szövegezést. A HÉSZ-tervezet 7. § (3) bekezdése törlendő. Tekintettel arra, hogy a függelék nem kötelező tartalmi eleme a HÉSZ-nek, arra a rendelkező részben hivatkozni nem lehet. A HÉSZ-tervezet 16. § (10) bekezdéséből, valamint a 24. § (7) bekezdéséből kérem az "engedélyezés" szóhasználat mellőzését, mivel az engedélyek megadhatóságáról külön jogszabályok rendelkeznek.	Az IRM rendeleten alapuló javasolt módosításokat átvezettük, az OTÉK- és az egyéb konkrét jogszabályi és szabványokra valóhivatkozásokat töröltük törölve 1.§ törölve átvezetve törölve a hivatkozás szükséges, ezért a „függelék” „mellékletre” való átnevezése megtörtént az engedélyezésre való hivatkozások törölve	
--	--	---	--

	Az Eljr. 23/E-23/F. §-ai értelmében az épület legmagasabb pontja, a tetőzet anyaghasználata, kialakításának módja, a tetőgerincnek a telek homlokzatához képest meghatározott irányai, valamint az épület megengedett legnagyobb szélessége kizárólag a településképi rendeletben határozhatók meg, ezért kérem a HÉSZ-tervezet egészéből az ezekre vonatkozó előírásokat törölni. Felhívom a figyelmet, hogy a <i>településképi védelméről</i> szóló 2016. évi LXXIV. törvény 14. §-a alapján a településképi rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a HÉSZ-ben szereplő településképi követelményeket nem lehet alkalmazni. A HÉSZ-tervezet 33. § (5) bekezdésében szerepel a magánutakra vonatkozó előírás. Tekintettel arra, hogy a magánút nem közlekedési terület, az arra vonatkozó szabályozásokat a telekalakítással foglalkozó fejezetben írhatja elő az önkormányzat. A HÉSZ-tervezet XI. fejezetében beépítésre nem szánt övezetek szerepelnek, ezért az építési telekre vonatkozó előírások (beépítési mód, elő-, oldal-, és hátsókert mérete) nem határozhatók meg, kérem azok törlését, vagy az értékek más formában való rögzítését. A tervezett „Kb-me” jelű övezet az alátámasztó munkarészben, valamint a tervlapokon feltüntetésre került, azonban a HÉSZ nem rendelkezik róla, nem határoz meg övezeti előírásokat arra vonatkozóan. Kérem a HÉSZ 46. § (1) bekezdésében feltétlen szerepeltetni, és javaslom az övezeti előírások meghatározását is. A HÉSZ-tervezet 14. oldalától a fejezetek és szakaszok számozása tévesen szerepel, kérem azokat javítani. A HÉSZ-tervezet 49. § (2) bekezdés a) pontjában szereplő méretarány nem egyezik meg a hivatkozott szabályozási tervlap méretarányával. A „pl.” és „stb.” kifejezéseket kérem a HÉSZ-tervezet egészében mellőzni, mivel azok a felsorolásoknál jogbizonytalanságot okoznak. <u>Szabályozási Terv</u> A belterületi határ nem kötelező eleme a szabályozási tervnek, ezért kérem azt a tájékoztató elemek között feltüntetni. Tekintettel arra, hogy a belterületi határ ingatlan-nyilvántartási kategória, kérem annak mentén az övezeti, építési övezeti határokat feltüntetni. A külterületi telektömbökön ábrázolt övezeti jelek, övezeti határok nem egyértelműek. Az övezeti jelet nem kell valamennyi ingatlanon feltüntetni, azokat feltételezhetően nem közterületek, hanem magánutak határolják. Amennyiben azok valóban magánutak, kérem a jelmagyarázatban feltüntetni a „magánút javasolt helye” jelölését.	a Tkr –ben szereplő paramétereket a Hész-ből töröltük áthelyezve a telekalakítási §-ba a telkek beépítésre vonatkozó előírások a beépítésre nem szánt övezetekben is feltétlenül szükségesek, ezek törlése értelmetlenné tenné a Hész ezen fejezetét – a szükséges fogalom magyarázati kiegészítést beillesztettük a rendelet értelmező részébe; a 46.§ kiegészült a Kb-me övezet előírásaival javítva javítva törölve a Hész –ben a besorolás, valamint a SZT javítva tervezett magánutakat a Hész és a SZT nem határoz meg	jogszabályon alapuló ellentmondás nem marad fenn, további egyeztetés nem szükséges
--	--	---	---

	Az OTÉK 1. melléklet 31. pontja kimondja, hogy az építési vonal az építési helyen belül vagy annak határvonalán a HÉSZ-ben meghatározott olyan vonal, amelyre az épületet <u>kötelezően</u> helyezni kell. Ez alapján a Szabályozási Terven jelölt „irányadó építési vonal” nem értelmezhető. Amennyiben illet kíván az önkormányzat előírni, úgy a HÉSZ értelmező rendelkezései között az „irányadó építési vonal”-at, mint új fogalmat szükséges meghatározni. Felhívom a figyelmet, hogy helyi védelemre javasolt épület, építmény nem szerepeltethető a Szabályozási Terven tekintettel arra, hogy a településképi rendelet helyi védetté nyilvánítja az értékeket, javaslatot nem adhat rá, ezért az törlendő. A patakmeder fenntartási sáv jelölése a jelmagyarázatban nem található, kérem feltüntetni. Az ökológiai hálózat puffer terület jelölését kérem kiegészíteni Veszprém Megye Területrendezési Tervének megfelelően. <u>Településszerkezeti Terv</u> A tervezett területfelhasználások tájékoztató jelleggel történő feltüntetése a véleményezési anyagban lehetséges. Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a Szabályozási Terven az egyes területfelhasználások kiszabályozásra kerülnek, úgy a Településszerkezeti Terven nincs lehetőség azokat tervezettként jelölni. Javaslom a tervezett területfelhasználások alkalmazását átgondolni. A helyi védelem alatt álló épületeket kérem kiegészíteni építményekkel is, mivel a település területén helyi védett keresztek és oszlop is található. Ahogy a Szabályozási Terven, úgy a Településszerkezeti Terven sem szerepeltethető helyi védelemre javasolt épület, építmény, kérem azok törlését. KV/KÉ Környezeti vizsgálat A településrendezési eszközökkel együtt az <i>egyres tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról</i> szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti értékelés is készült, melyet az „Alátámasztó javaslat” munkarész tartalmaz. A környezeti értékelés tartalmával egyetérték. A környezeti értékelés tartalomjegyzékében, valamint a 28. oldalán kérem a 3.3 pontban hivatkozott 2.2 pont javítását tekintettel arra, hogy az nem a terv, illetve program összefüggését tartalmazza más releváns tervekkel, illetve programokkal.	a fogalom magyarázatba bekerült törölve /bár megjegyzendő, hogy a Tkr nem rendelkezik kötelező tervlap melléklettel, de együtt alkalmazandó a Hész-szel, és így garanciát jelenthetne a helyi védelmek biztosítására a SZT a jelenlegi tartalmával;/ pótolva az ÖH lehatárolása az OTrT és a NPI adatszolgáltatás alapján történt, a hiányosságok pótolva. az ábrázolás csak az egyeztetési terv könnyebb értelmezése érdekében történt, a végleges tervek nem tartalmazzák javítva javítva Egyetértését köszönjük, a formai hiba javítva.	
--	--	--	--

	TFK Szakmai vélemény: Zalaerdőd község TFK tervezete tárgyában érkezett véleményezési dokumentáció az Eljr. 1. és 2. mellékletének megfelelően készült el, felépítése követi az abban foglaltakat. Részletes és alapos munka, az Eljr.-ben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelel. A TFK-tervezet fejezeteinek számozásában szerepel egy elírás (a 2.1. fejezetet a 2.3. fejezet követi), javaslom áttekinteni a számozást.	Egyetértését köszönjük, a formai hibát javítjuk. javítva ÖSSZEGEZVE: az észrevételekkel egyetértünk, a szükséges javításokat átvezetjük a dokumentációban.	
3. KDt VIZIG	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Válaszadás nem szükséges	nem szükséges
4. OVH	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Válaszadás nem szükséges	nem szükséges
5. Veszprém megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Válaszadás nem szükséges	nem szükséges
6. Fejér megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Válaszadás nem szükséges	nem szükséges
7. Magyar Közút NZRt. Veszprém Megyei Igazgatóság	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Válaszadás nem szükséges	nem szükséges
8. Vem.Kh. Vjh. Környezetvédelmi és Természet- védelmi Főosztály	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, a tervanyaghoz észrevételt nem küldött. Véleménye a KV/KÉ dokumentációra érkezett be, - ezzel észrevétel nélkül egyetért: Az elkészült környezeti értékeléseket a Főosztály részéről elfogadom, egyúttal felhívom a figyelmet a kidolgozó Rendelet szerinti, nyilvánosságot érintő tájékoztatási kötelezettségre is.	Egyetértését köszönjük Válaszadás nem szükséges	nem szükséges

9. Vem.Kh. Ész-b. és Földhivatali Főoszt.	A Földhivatali Osztály a véleményezési dokumentáció vizsgálata alapján azt az észrevételt teszi, hogy egyértelműen és teljes körűen nem megállapítható, hogy a településrendezési eszközök felülvizsgálata mely termőföldként nyilvántartott ingatlanokat érinti, amelyeken a hatályos rendezési tervhez képest változás valósul meg. A fenti indokok miatt a Veszprém Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály kéri Gógánfa Község Önkormányzatát, hogy a véleményezési dokumentációban a változással érintett, termőföldként nyilvántartott ingatlanokat (helyrajzi számmal feltüntetve) külön jelöljék meg úgy, hogy a felsorolt helyrajzi számok mellett a változásokat is szíveskedjen feltüntetni.	A észrevétel helyesen állapítja meg, hogy a módosítás termőföldként nyilvántartott területeket is érint. Az észrevétel azon része, amely az érintett területek azonosíthatóságára vonatkozik, azonban nem kellően megalapozott: -egyrészt valamennyi érintett terület valamennyi lényeges földnyilvántartásai adatát (műv.ág, hrsz., alrészlet, ha) tartalmazza a dokumentáció alátámasztó, valamint határozati munkarésze is, táblázatos és szöveges formában is; -másrészt, a tervlapok a hivatalos nyilvántartási térkép másolatán kerültek kidolgozásra, amelyen minden egyes változtatási terület pontosan lehatárolásra került az előírt jelkulcs szerint.	a hiányolt azonosító-adatokat a dokumentáció hiánytalanul tartalmazza, az indokolt, jogszabályi egyezést célzó javítások átvezetését követően további egyeztetés nem szükséges
10. Vem.Kh. Hatósági Főoszt. Bányászati Osztály	A tárgyi települések településrendezési terveinek előzetes véleményezése során, a Bányafelügyelet ismertette azokat a hatáskörébe tartozó szakmai kérdéseket, amelyeket ajánlatos figyelembe venni és amelyeket a tárgyi véleményezési dokumentációk összeállítása során figyelembe is vettek. A Bányafelügyelet a szakterületébe tartozó kérdései tekintetében a tárgyi települések közül Bazsi és Sümegprága településekkel kapcsolatosan volt érintett, mivel e két település közigazgatási területén bányászati tevékenység folyik. A tárgyi tervezetek ásványvagyon védelmi érdekeket nem sértenek, a Bányafelügyelet kifogást nem emel, további megjegyzései nincsenek.	A tájékoztatást köszönjük, a terv az abban foglaltakkal összhangban van. Egyetértő nyilatkozatát köszönettel vettük.	nem szükséges
11. Vem. KH. ÉJH Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	1. tervlapokon és a közhiteles nyilvántartásban szereplő ingatlanok között eltérés tapasztalható. Az elkészült örökségvédelmi hatástanulmány a nyilvántartásban szereplő helyrajzi számokat tartalmazza, amely adatok – az időközben lezajlott telekalakítások következtében - részben elavultak. Alábbiakban, - az Ör.10. § (1) bekezdésére figyelemmel - <u>kiegészítésül</u> megküldöm azoknak a nyilvántartott régészeti lelőhellyel érintett ingatlanoknak a listáját, amelyeket az örökségvédelmi hatástanulmány nem tartalmaz. ... az érintett ingatlanok régészeti szempontból védtett ingatlannak minősülnek, ezért kérem, a felsorolt adatokkal a HÉSZ kiegészítését. (75611, 75609 sz. lelőhely)	1. a kiegészítést köszönjük, A kiegészített listát az észrevételnek megfelelően beépítjük a hatástanulmányi- és a tervdokumentációba. (A régészeti lelőhelyek térképi lehatárolása tájékoztató jellegű, a tervhez nyújtott hivatalos adatszolgáltatás alapján.) /Ugyanakkor felhívjuk a figyelmet a műemléki nyilvántartás egyes következtetlenségeire: pl. a 130,133 hrsz. „mk” besorolása téves, több	jogszabályon alapuló ellentmondás nem marad fenn, további egyeztetés nem szükséges

	2. A tervezett 7.a., 7.b. és 10. számú módosítások nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érintenek. A tervezett módosításokat követően az érintett területen végezhető beavatkozás/építési tevékenység a nyilvántartott régészeti lelőhely bolygatását/károsodását eredményezheti. 3. Fentiekre való tekintettel a tervdokumentáció képviselő-testületi megtárgyalása ellen, a HÉSZ a csatolt táblázatban felsorolt ingatlanokkal történő kiegészítését követően kifogást nem emelek. 4. További észrevételei eljárási, engedélyezési szempontokra hívja fel a figyelmet és az ezekkel, valamint a terv megvalósításával összefüggő Kötv. előírásokat ismerteti.	hrsz. (pl. 115-116, 45-49/1 hrsz.) „mk” besorolása viszont hiányzik./ 2. a lelőhelyekkel érintett módosítási területre vonatkozó figyelemfelhívását köszönjük. 3-4. Egyetértésüket és tájékoztatásukat köszönjük. ÖSSZEFOGLALVA: Az észrevételekkel egyetértünk, a szükséges javításokat átvezetjük a dokumentációban.	
12. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	1.1. A Koncepció tartalmával egyetért. <u>2. Megalapozó vizsgálati helyzetfeltáró, helyzetelemző és helyzetértékelő munkarészek (Dabronc, Hettyefő, Megyer és Zalaerdőd településekre vonatkozóan) című dokumentum</u> 2.1. A dokumentum 17. oldalán az OTv szerinti Tájéktudományi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetét bemutató térkép melletti szöveg pontatlan, mivel az övezet Megyer települést is érinti, a térképen a megyehatár ábrázolása miatt ez nehezen látható. 2.2. A 21. oldalon a megyei övezeteket érintettségét bemutató táblázatot kérjük kiegészíteni az ökológiai folyosók érintettségével, mivel Megyer település közigazgatási határának D-i és K-i részén megtalálható az övezet. 2.3. Felhívjuk a figyelmet, hogy az Érzékeny Természeti Területek kategóriái nem érintik a négy település területét (51. oldal). 3.1. Az Alátámasztó és Jóváhagyandó munkarészek tartalmával egyetért. 4.1. A TSZT és SZT Tervlapok tartalmával egyetért A HÉSZ tervezet tartalmával egyetért, de kiegészítését kéri az alábbiak szerint: 5.1 A HÉSZ nem tartalmazza a különleges mezőgazdasági üzemi (Kmü) építési övezetének részletes előírásait. Kérjük ennek kiegészítését. 5.2. Kérjük a HÉSZ kiegészítését azzal, hogy a növénytelepítések során elsősorban a nem inváziós, őshonos fajok telepítése illetve az idegenhonos, inváziós fajok telepítése kerülendő. A HÉSZ mellékletében vagy függelékében is kérjük megjeleníteni a növénylistát. A természet- és tájvédelmi szempontból növénytelepítésre javasolt, illetve a kerülendő fajok listája megtalálható a Nemzeti Park Igazgatóságunk honlapján (https://www.bfn.hu/hu/novenyjegyzek). 6.1. A Környezeti Értékelés tartalmával egyetért <u>Összegezve:</u> A fenti észrevételek figyelembevételével a javítások megtétele után a településrendezési eszközök felülvizsgálatának véleményezési anyaga ellen táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelünk, jóváhagyását javasoljuk.	1.1 Egyetértő támogatását köszönjük. 2. A vizsgálati munkarészhez tett észrevételeit köszönjük, a szám- és szövegszerű pontatlanságokat javítjuk. Ezek egy része abból adódhat, hogy a vizsgálatok részben egyedi adatgyűjtés alapján, a hivatalos adatszolgáltatásokat megelőzően készültek 3-4. Egyetértő támogatását köszönjük. 5.1: A kért kiegészítést átvezetjük. 5.2: A kért kiegészítés a Településrendezési Eszközök Tartalmi követelményeiben illetékes Kormányzati szerv állásfoglalása szerint nem a HÉSZ, hanem a TAK és a TKR hatáskörébe tartozik. Az ajánlott linket a tervezés során alkalmaztuk, tartalma a TAK és TKR keretében felhasználásra és elfogadásra került. 6. Egyetértő támogatását köszönjük.	jogszabályon alapuló ellentmondás nem marad fenn, további egyeztetés nem szükséges

13. Vem.Kh. Vjh. Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály	A településrendezési javaslatok közül az alábbiak érinthetnek erdőterületeket: • a jelenleg még részben hiányos közmű infrastruktúra kiépítési feltételeinek biztosítása, a szennyvíz csatornázás kiépítése, a tisztítás megoldása, • a meglevő zöldfelületi rendszer és értékes elemeinek védelme mellett javasolt ezek fejlesztése, elsősorban minőségi téren; továbbá szükséges a zöldfelületi rendszer védett elemeinek maradéktalan fenntartása, az ökológiai hálózati területek megóvása, • a kijelölt ökológiai hálózati övezetekhez tartozó területeken biztosítani kell a vízvédelmi szempontok mellett a táj- és természetvédelmi, ökológiai szempontok együttes érvényesítését, • biztosítandó a kisvízfolyások védelme, különös tekintettel a Marcal valamint a vízlevezető árkok medrére és parti sávjára, a felszíni vízfolyások ökológiai környezetére, • a Marcal völgyében kijelölt ökológiai folyosó övezetbe tartozó területeken biztosítani kell a vízvédelmi szempontok mellett a táj- és természetvédelmi, ökológiai szempontok együttes érvényesítését. A település egyéb ökológiai hálózati területein az erdővédelem és a hagyományos síkvidéki tájhasználat (pl. tájfásítás, mezsgyék kialakítása) fenntartásával kell biztosítani a táji – természeti értékvédelmet, • a fentiekhez kapcsolódik a tájképvédelmi szempontból is értékes külterületek jelenlegi állapotának, képének megőrzése, valamint az ezen területeket érintő esetleges távlati fejlesztések tájképvédelmi szempontoknak megfelelő, tájbaillő kialakítással történő megvalósítása, • felhagyott bányák rekultivációja. A javasolt fejlesztésekkel nem tartalmazzák érintett ingatlanok listáját, így nem tudok információ adni, hogy milyen mértékben érintenek az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban Evt.) hatálya alá tartozó objektumokat, de általánosságban tájékoztatom: A Megalapozó vizsgálat és az Alátámasztó javaslat című dokumentációk alapján az alábbi állásfoglalást teszem: A tervezett övezeti átsorolások ellen kifogást nem emelek Bazsi, Dabronc, Gógánfa, Hetefő, Megyer, Rigács, Sümegprága, Zalagyömörő, Zalaerdőd és Zalameggyes községeknél.	Az erdészeti hatóság általános észrevételeivel maradéktalanul egyetértünk, a terv ugyanezen elvek alapján készült és a felsorolt szempontoknak megfelel. Az észrevétel azon része, amely az érintett területek azonosíthatóságára vonatkozik, nem kellően megalapozott: -egyrészt valamennyi érintett terület valamennyi lényeges földnyilvántartásai adatát (műv.ág, hrsz., alrészlet, ha) tartalmazza a dokumentáció alátámasztó, valamint határozati munkarésze is, táblázatos és szöveges formában is; -másrészt, a tervlapok a hivatalos nyilvántartási térkép másolatán kerültek kidolgozásra, amelyen minden egyes változtatási terület pontosan lehatárolásra került a tematikai jelkulcs szerint. Amint ezt a terv leírása ismerteti, Zalaerdőd területén meglevő nyilvántartott és üzemtervezett erdőterület átsorolása nem tervezett, ellenben néhány kisebb terület erdőterületi átsorolása javasolt. A Zalaerdődre is vonatkozó támogató állásfoglalást köszönettel vettük.	a hiányolt azonosító-adatokat a dokumentáció hiánytalanul tartalmazza, az indokolt, jogszabályi egyezést célzó javítások átvezetését követően további egyeztetés nem szükséges
--	---	--	---

14. Vem.Kh.Vjh.
Műszaki...
Főosztály
Útügyi Osztály

1. Hiányos a megküldött digitális iratanyagban a közlekedési alátámasztó munkarész. Közlekedési útvonalak hálózata, közösségi közlekedés megállóhelyeinek ábrázolása, tervezett forgalomnagyságok, gyűjtőút és kiszolgálóút hálózat bemutatása, mintakeresztszelvények a meglévő és tervezett utak esetében. Burkolt-földút szintű utak bemutatása azok jelenlegi állapota, műszaki jellemzőik nem találhatóak meg az anyagban. Tételesem kérem felsorolni a gyűjtő- és annál magasabb rendű utak nevét azzal, hogy a többi út ezeknél alacsonyabb rendű.
A keresztszelvények ábrázolása során kérem figyelni, hogy a közút úrszelvényéhez a szegélytől a koronaél felé mért 0,5 m-es sáv is hozzá tartozik, melybe csak a jelzőtábla oszlopa nyúlhat bele a koronaéltől 0,25 m-re (e-UT 03.01.11. számú Útügyi Műszaki Előírás (KTSZ) 1.7.4.).
A közút úrszelvényét (járdára is vonatkozik) mindenkor biztosítani kell, illetve amennyiben előfordul, úgy a gyalogos felület biztonsági sávjának elhagyását kérem indokolni természeti adottságokkal, valamint a gyalogosok jelenlegi és várható nagyságának igazolásával. A KTSZ 4.7.3.4 pontja szerint a gyalogosok helyigénye legalább 1,5 m széles. A járda melletti épülettől, kerítéstől 0,5 m, a közút kiemelt szegélyétől ugyancsak 0,5 m biztonsági sávot szabadon tartani.
2. A ... településrendezési eszköz tervlapja tartalmazza a településtervező és a szakági településtervezők nevét és névjegyzéki jelölését.” Ezzel ellentétben az aláíró lapon a közlekedés szakági tervező jogosultságai mellett a mérnök kamarai száma (01-3157) nem került feltüntetésre, illetve a „01Vm11vizsgg ...” fájlban a jelölések sem a most hatályos előírásokkal egyező.
3. A szabályozási terven (SZT) a 88/1 hrsz.-ú ingatlanok között nincs útkapcsolata.
4. A temető melletti 86 hrsz.-ú út szélességi kótáját kérem feltüntetni a kétirányú biztonságos közlekedés, valamint az Ady E. útra történő biztonságos rácsatlakozás bemutatására.
5. Feltételezem, hogy a 168-198 hrsz.-ú ingatlanok nem kerülnek megosztásra, mivel ebben az esetben az új belterületi ingatlanok külterületi úthoz csatlakoznak, mely kiépítése nem felel meg a belterületi kiszolgáló út kategóriának.
6. A 181-183-050-049 hrsz.-ú utak csomópontjának külterületi volta kérdéses, illetve a 183 hrsz.-ú útnak nincs belterületi úttal közlekedéshálózati kapcsolata.
7. Külterületen a közlekedési felületek nem különülnek el minden esetben a sárga színnel jelölt övezet(ek)től.
8. A helyrajzi számok és az utcanevek csak 800%-os nagyításban láthatók – ott is töredezetten.
9. A TSZT lap jelmagyarázatának települési mellékútjai alatt – gondolom az országos közúthálózat mellékútjait kell érteni. Sem az OTÉK 26. §-a, sem a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. (továbbiakban: Kkt.) 32.§-a nem ismeri ezen kifejezést. Az előzőekből adódóan az egyedi eljárások során problémát jelenthet a kifejezés. Kérem a gyűjtőút, kiszolgálóút, stb. elnevezéseket használni, valamint a terveken elkülöníteni az országos és helyi közutakat, mivel egyedi eljárás során (pl. útátminősítésnél, járdaépítésnél) értelmezhetetlen lesz a szituáció és az engedély elutasítását fogja előidézni bizonyos esetben.
10. Külterületen a közlekedési felületek nem különülnek el minden esetben a sárga színnel jelölt övezet(ek)től.

1. A tervet az autóbusz megállóhelyek ábrázolásával kiegészítjük.
A közlekedési munkarész a jelenlegi forgalomnagyságokat az országos közutakra vonatkozóan tartalmazza, a települési utak forgalmára vonatkozóan nincs adat, de itt a forgalom nagysága jelentéktelen. A településeken nincs számottevő forgalmat generáló tervezett fejlesztés, így a forgalom előrebecslése alatt legfeljebb az országos közutak forgalomfejlődési szorzók szerinti számítását lehet értelmezni.
Gyűjtőút hálózat a településen nincs.
Az országos úthálózaton kívül csak kiszolgáló utak vannak.
A kiszolgáló utakra vonatkozó leírással és a tervezett utak esetében mintakeresztszelvénnyel kiegészítjük a tervet. A keresztszelvényekre vonatkozó Útügyi Műszaki Előírás a részletes tervezés során betartandó, a rendezési terv léptékét meghaladja. A 84. számú főút mentén tervezett kerékpárút mintakeresztszelvénnyel a tervet kiegészítjük.
2. A közlekedési munkarész készítője: Rhorer Ádám okl. építőmérnök (közlekedésépítő szak) városgazdász - városüzemeltetési szakmérnök Kamarai szám: 01-3157 TkÖ, KÉ-K
3. Szolgalmi úttal megoldható!
4. A 86. hrsz. út szélességi kótáját pótoljuk, a meglévő útsatlakozás átépítésére nem merült fel igény.
5. A 168 – 198 hrsz. ingatlanok megosztása nem tervezett
6. A 181–183, 049, 050 hrsz. utakhoz kapcsolódó új telekosztás, belterület fejlesztés nem tervezett, útszabályo-

	<u>Hész:</u> 11. 13. §, mely a telekalakításra vonatkozik azt feltételezi, hogy csak közforgalom elől el nem zárt magánutat lehet kialakítani. Kérem a Kkt. szerinti megnevezését a magánútnak, vagy a bekezdés pontosítását. 12. 14.§ (2) bek. d) pont: közvilágítás kiépítése szükséges a közforgalom elől el nem zárt magánúton is – nem elég a térvilágítás, mivel a közforgalom elől el nem zárt magánutak maguk után vonják a közutak jogi sorsát. Térvilágítás közforgalom elől elzárt magánútnál elfogadható (megjegyezendő, hogy az adott úton történő baleset amennyiben visszavezethető az út nem jó karbantartására, úgy az adott út tulajdonosa felel büntető jogilag is a káreseményért. 13. 16.§ (8) bekezdés a földút szintű parkolóhelyek kialakítására is vonatkozik? Közforgalmú létesítményekhez tartozó parkolóhelyek kialakítása építési engedély köteles tevékenység – még földút szinten is a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv 29.§ (7) bekezdése alapján. 14. A földút szintű parkolóhelyek esetén a parkoló / közlekedési felületeket is el kell választani a zöldfelülettől megakadályozandó többek között a közlekedési felület „eltűnését” – a szegéllyel történő elválasztás ott is szükséges. 15. 33. § (5) bek. b) pont: csak közforgalom elől elzárt magánútra igaz. A közforgalom elől el nem zárt magánút vonzza közutak jogi sorsát, így a KTSZ-ben foglaltak az irányadók rá. A közforgalom elől el nem zárt magánutak kialakítása során a közutakra vonatkozó paramétereket kell alkalmazni, így ezen esetben is szükséges figyelni a KTSZ 4.7.2.1 pontjában leírtakra. A közforgalom elől el nem zárt magánutak kiépítése építési engedély köteles tevékenység. 16. A HÉSZ-ben kérem előírni, hogy az útcsatlakozásoknál a szabadlátást akadályozó létesítményeket elhelyezni (pl. telekhatáron zárt kerítést építeni), valamint 0,60 m-nél magasabb növényzetet ültetni tilos. A közlekedési területen műtárgyakat, közvilágítást, közterületi építményeket, növényzetet úgy kell elhelyezni, hogy azok a közlekedést és az utak láthatóságát, a sarkok beláthatóságát ne akadályozza. 17. A 01Vm11vizsg ... fájll 1.15.3.1 fejezete nem került kifejtésre. További észrevételei az engedélyezési eljárásra, valamint az ingatlan bejegyzési szabályokra és egyéb, a településrendezés hatáskörén kívüli tényezőkre vonatkoznak.	zás, csomópont kiépítés nem indokolt. 7. A külterületi dűlőutak jellemzően nincsenek közlekedési övezetben, csak a gazdálkodási szempontból kiemelt fontosságú nyomvonalak vannak megkülönböztetve a mezőgazdasági területen belül; 8. Javítjuk 9. A jelmagyarázatban javítjuk az országos mellékutak meghatározást 10. ismétlés: I. a 7.pontra írt választ 11. A bekezdést pontosítjuk 12. A magánúton levő vezetékek és világítási berendezések nem lehetnek közművek ezért szerepel a <i>térvilágítás</i> megnevezés 13.-14. A 20 fh-nél nagyobb parkolóhelyekre vonatkozik. javítva 15. A meghatározást pontosítjuk 16. Az útcsatlakozásokra vonatkozó előírást az Útügyi Műszaki Előírás tartalmazza 17. az említett vizsgálati fejezet (közúti tömegközlekedés) tartalmazza a község autóbuzsos ellátását; (a közvetett vasúti kapcsolatot az 1.5.1. fejezet írja le); további kifejtés nem szükséges. A tervezet alapos áttanulmányozását és az ezen alapuló véleményezést köszönjük. A településrendezési szintű tervezésre vonatkozó jogszabályokon alapuló észrevételekkel egyetértünk, a szükséges javításokat átvezettük a dokumentációban. Az egyéb szakmai tájékoztatást és javaslatokat is köszönjük, ezeket is felhasználjuk a továbbiakban, a továbbtervezés és az engedélyezési eljárások során.	jogszabályon alapuló ellentmondás nem marad fenn, további egyeztetés nem szükséges
--	---	--	---

	Ezen belterületi Gazdasági területek építési övezeteiben tehát a Rendelettervezet 30. § (7) bekezdése kifejezetten megengedi a hírközlést szolgáló antennatornyok létesítését (sőt a magassági korlátozás alól is felmenti), azonban a Településképi rendelet 20. § (6) bekezdése belterületen megtiltja elektronikus hírközlési magasépítmény, adótorony, valamint 6 m magasságot meghaladó antennatartó szerkezet létesítését, így a Településképi rendelet és a Rendelettervezet ellentmondásba kerül egymással.	3. § (2) alapján már nem lenne elég idő a HÉSZ módosítására, ha egy szolgáltató a telepíteni tervezett tornyához mikrohullámú összeköttetést is tervezne biztosítani.	
16. FGSZ Földgázszállító Zrt. Rendszer- üzemeltetés	A kezelésében levő fölgázvezetékek nyomvonaláról digitális adatszolgáltatást küldött. Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Válaszadás nem szükséges	nem szükséges
17. MEH Kulturális Örökség- védelemért Felelős Helyettes Államtitkárság	A kezelésében levő örökségvédelmi adatállományból digitális adatszolgáltatást küldött. Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Válaszadás nem szükséges	nem szükséges
ÖNKORMÁNYZATOK, ÖNKORMÁNYZATI SZERVEK VÉLEMÉNYEI		Válaszok	
18. A szomszédos községek Önkormányzatok és Polgármesteri Hivatalai	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emeltek kifogást, észrevételt nem küldtek.	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emeltek kifogást, észrevételt nem küldtek.	nem szükséges
19. Sümeg Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala; Építéshatóság	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	nem szükséges
20. Veszprém megyei Önkormányzat, Főépítész	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	nem szükséges

PARTNERSÉGI – CIVIL, SZAKMAI ÉS LAKOSSÁGI VÉLEMÉNYEK:		Válaszok
Lakossági észrevételek	Nem érkeztek be	nem szükséges.
Civil, szakmai és egyéb szervezetek észrevételei	Nem érkeztek	válasz nem szükséges