



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

VESZPRÉMI JÁRÁSI HIVATALA

GÓGÁNFAI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL	
Beérkezés időpontja:	Kiadás dátuma:
2019.08.07.	2019.08.07.
Regisztrációs szám:	3078-56/2019
KOH/3078-11/2019	
Mellékletek száma:	Ügyintéző:
	Arany Csilla

2019.
08.
14.
fars
Tűz
2019.
08.14.

Ügyszám: VE-09/UT/00727-2/2019.

Tárgy: Megyer település rendezési tervi
eszközeinek felülvizsgálata,
véleményezési szakasz

Ügyintéző: Holonics Renáta

Telefon: 88/550-068

Hiv. szám: KOH/3078-11/2019.

Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője

Gógánfa

Deák Ferenc u. 23.

8346

Tisztelt Jegyző Asszony!

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala (továbbiakban: Veszprémi Járási Hivatal) ügyi hatáskörében eljárva a település rendezési tervének felülvizsgálatával kapcsolatban az alábbiak szerint nyilatkozom:

Tárgyi településrendezési tervi **felülvizsgálattal** kapcsolatos véleményemet az alábbiak teljesülését követően áll módomban megadni:

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29. § (7) bekezdése alapján az útépítés fontos közérdekű és közcélú tevékenység, míg az 1/1975. KPM-BM rendelet első mondata alapján a közúti közlekedés biztonsága és zavartalansága fontos társadalmi érdek. Az OTÉK 33.§-a lapján épület csak olyan telken helyezhető el melynek gépjárművel történő megközelíthetősége közterületről vagy magánútról biztosított. Az építési telek kialakításánál az OTÉK 1. sz. melléklet 30. pontját is alkalmazni kell.

Általános hiány:

1. Hiányos a megküldött digitális iratanyagban a közlekedési alátámasztó munkarész.

Közlekedési útvonalak hálózata, közösségi közlekedés megállóhelyeinek ábrázolása, tervezett forgalomnagyságok, gyűjtőút és kiszolgálóút hálózat bemutatása, mintakeresztszelvények a meglévő és tervezett utak esetében. Burkolt-földút szintű utak bemutatása azok jelenlegi állapota, műszaki jellemzőik nem találhatók meg az anyagban. Tételesen kérem felsorolni a gyűjtő- és annál magasabb rendű utak nevét azzal, hogy a többi út ezeknél alacsonyabb rendű.

A keresztszelvények ábrázolása során kérem figyelni, hogy a közút úrszelvényéhez a szegélytől a koronaél felé mért 0,5 m-es sáv is hozzá tartozik, melybe csak a jelzőtábla oszlopa nyúlhat bele a koronaéltől 0,25 m-re (e-UT 03.01.11. számú Utügyi Műszaki Előírás (KTSZ) 1.7.4.).

A közút úrszelvényét (járdára is vonatkozik) mindenkor biztosítani kell, illetve amennyiben előfordul, úgy a gyalogos felület biztonsági sávjának elhagyását kérem indokolni természeti adottságokkal, valamint a gyalogosok jelenlegi és várható nagyságának igazolásával. A KTSZ 4.7.3.4 pontja szerint a gyalogosok helyigénye legalább 1,5 m széles. A járda melletti

- épülettől, kerítéstől 0,5 m, a közút kiemelt szegélyétől ugyancsak 0,5 m biztonsági sávot kell szabadon tartani.
2. Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységről szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. r. 14. § (5) bekezdése kimondja, hogy „A településrendezési tervezési tevékenység során létrejött dokumentáció aláíró lapja tartalmazza a feladat elvégzésében részt vett összes tervező nevét, szakképzettségét, szakmai címét, névjegyzéki jelölését és - legalább egy eredeti példányon - a tervező saját kezű aláírását. A településrendezési eszköz tervlapja tartalmazza a településtervező és a szakági településtervezők nevét és névjegyzéki jelölését.” Ezzel ellentétben az aláíró lapon a közlekedés szakági tervező jogosultságai mellett a mérnök kamarai száma (01-3157) nem került feltüntetésre.
 3. A megküldött település rendezési tervi anyagok között nem egyben látható, hogy „településrendezési eszközeinek felülvizsgálata” c. fájl több település leírását tartalmazza, mely lehet segítség abban, hogy a közlekedési hálózat (vagy más szakterület) egybe olvasható legyen, ugyanakkor az, hogy az éppen aktuális településről nincs több szó az adott munkarészben. A közlekedési szakterület alátámasztó munkarészében például nem találom tervezésre, előretekintésre vonatkozó adatokat (pl. tervezett, várható forgalomnagyság ismertetése).

Rajzi munkarész problémái:

4. A szabályozási terven (SZT) új útterület került betervezésre 8,0 m szabályozási szélességgel. Kérem mind szövegesen, mind keresztaszvéllyel indokolni, bemutatni hogy miként férnek el benne a kétirányú forgalomra vonatkozó burkolatszélességek, úttartozékok, vízelvezetés, közvilágítás, járda. Jelen állapotában a szabályozási tervben nem látom akadályát, hogy minimum 10 m szélesség kerüljön kiszabályozásra, ahol az út és tartozékain felül kisebb zöld növényzetet (pl. fasort vagy közepes növésű növényzetet) is ki lehet alakítani. Hiszen a városi klímával ellentétben a községeknek a sok zöld felület az egyik nagy vonzereje és a 8,0 m-es kiszabályozással épp ezt veszik el a közterülettől. A mintakeresztaszvéllyt kérem a HÉSZ 17. §-ában leírtakra figyelemmel bemutatni.
5. Külterületen a közlekedési felületek nem különülnek el a sárga (zöld) színnel jelölt övezet(ek)től. Így nem lehet tudni, hogy azok utak, avagy külterületen nincsenek is utak. Ugyanakkor vannak utak élénk sárga színű színnel jelölve.
6. TSZT jelmagyarázatában kérem magyaráznia települési mellékút fogalmát.
7. Az országos közút számozása elírásra került, kérem javítani (73169).

Helyi építési szabályzat problémái:

8. Fájlneve a dokumentumnak: „Zsámbok HESZ”.
9. HÉSZ 19. § (8) bek. közlekedés szakági szempontból nem teljesen helyt álló. A 2 db mívra burkolattal ellátott parkolóhelynél is kell szegélyt alkalmazni, mely lehet süllyesztett szegély is. A szegélynek ugyanis nem csak a vízmegfogó képessége a lényeges, hanem közlekedésbiztonsági szempontból az is, hogy a környező területek művelési formája – pl. fű – ne jelenjen meg a parkoló felületén.
10. 16. §, mely a telekalakításra vonatkozik azt feltételezi, hogy csak közforgalom elől el nem zárt magánutat lehet kialakítani. Kérem a Kkt. szerinti megnevezését a magánútnak, vagy a bekezdés pontosítását.
11. 17. § (2) bek. d) pont: közvilágítás kiépítése szükséges a közforgalom elől el nem zárt magánúton is – nem elég a térvilágítás, mivel a közforgalom elől el nem zárt magánutak maguk után vonják a közutak jogi sorsát. Térvilágítás közforgalom elől elzárt magánútnál elfogadható (megjegyzendő, hogy az adott úton történő baleset amennyiben

visszavezethető az út nem jó karbantartására, úgy az adott út tulajdonosa felel büntető jogilag is a káreseményért.

12. A HESZ-ben kérem előírni, hogy az útcsatlakozásoknál a szabadlátást akadályozó létesítményeket elhelyezni (pl. telekhatáron zárt kerítést építeni), valamint 0,60 m-nél magasabb növényzetet ültetni tilos. A közlekedési területen műtárgyakat, közvilágítást, közterületi építményeket, növényzetet úgy kell elhelyezni, hogy azok a közlekedést és az utak láthatóságát, a sarkok beláthatóságát ne akadályozza.
13. A „01Vm11vizsg-Dabronc” fájl található a település anyagában.

Felhívom a figyelmet az Étv. 28.§ (1) bekezdésére, mely szerint „A helyi építési szabályzatban a területre előírt kiszolgáló utakat és a közműveket az újonnan beépítésre szánt, illetve a rehabilitációra kijelölt területeken legkésőbb az általuk kiszolgált építmények használatbavételéig meg kell valósítani. E kötelezettség teljesítése, ha jogszabály vagy megállapodás arra mást nem kötelez, a települési - a fővárosban megosztott feladatkörüknek megfelelően a fővárosi, illetve a fővárosi kerületi - önkormányzat feladata.” A megvalósítás szó a létesítmények kiépítését jelenti. Az út kiépítése – földút szinten is – építési engedély köteles tevékenység a Kkt. 29.§ (7) bekezdése alapján a közlekedési hatóságnál. Ezért is lényeges látni már most a leendő utak tervezett keresztszelvényeit, hogy ne az egyedi tervezés során derüljön ki, miszerint az út területen a kétirányú gépjármű és gyalogos forgalom nyomvonala vízszintes vagy magassági értelemben nem helyezhető el biztonsággal az út tartozékaival együtt.

Felülvizsgálni javaslom a település közlekedési hálózatának ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett tulajdonosi körét és művelési ág megnevezését. Az utak művelési ága a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 32. § (1) bekezdése alapján országos közút, helyi közút, közforgalom elől el nem zárt magánút, vagy közforgalom elől elzárt magánút lehet. A közforgalom elől el nem zárt magánutakra is a közutak paramétereit kell alkalmazni.

Felhívom a figyelmet arra, hogy saját használatú út elnevezés már nem létezik 1988. évi I. tv. hatályba lépése óta. Az ilyen elnevezéssel rendelkező közlekedési területeket az út tulajdonosának az ingatlan-nyilvántartásban rendeznie kell. Azon magánutak (régén saját használatú utak) melyek elzárása nincs bejegyezve az ingatlan-nyilvántartásba, megnyitott magánútként kell hogy üzemeljenek, azokat bárki használhatja. Az elzárás vagy megnyitás tekintetében (útátminősítési eljárás keretében) a közlekedési hatóság ad ki engedélyt.

A Veszprémi Járási Hivatal hatásköre a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 15. pontján, illetékessége a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (4) és (6) bekezdésén alapul.

Veszprém, 2019. augusztus 7.

Benczik Zsolt
járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:

Holonics Renáta
osztályvezető

Kapják hivatali kapun:

1. Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal (610607798)
2. Irattár

