



Rigács Község Önkormányzata Képviselő-testülete
8348 Rigács, Kossuth u.19. Tel. 87/459-006

Szám: 296-9/2017.

Rigács Község Önkormányzata
Képviselő-testületének

2017. szeptember 21. napon megtartott

lakossági fórumról

j e g y z ő k ö n y v

Rendeletek:.....
Határozatok: 55.

Szám: 296-9/2017.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Rigács Község Önkormányzata Képviselő-testületének **2017. szeptember 21.** napon 10 óra 00 perckor megtartott **lakossági fórumról.**

Ülés helye: Rigács Község Önkormányzata, Tárgyalóterem
8348 Rigács, Kossuth u. 19.

Jelen vannak:

Tóth Józsefné	polgármester
Németh Zoltán	alpolgármester
Szőke Imre	képviselő
Vaskó József	képviselő

Tanácskozási joggal meghívott:

Bencze Gyöngyi	jegyző
Olt István	önkormányzati főépítész
Jankovics Norbert	műemléki szakértő

Jegyzőkönyv vezető:

Arany Ottóné	jegyzőkönyv-vezető
--------------	--------------------

Távollétét bejelentette:

Csom Jenő	képviselő
-----------	-----------

A lakosság köréből megjelent 6 fő.

A polgármester köszöntötte a lakossági fórumon megjelent képviselő-testületi tagokat, a jegyzőt, Olt István önkormányzati főépítészt, Jankovics Norbert műemléki szakértőt és a lakosság köréből megjelenteket.

A polgármester tájékoztatást adott arról, hogy a lakossági fórum testületi ülés keretében történik, azon a testület tagjainak határozatképes számban meg kell jelennie. Megállapította, hogy a képviselő-testület határozatképes. A polgármester megnyitotta a lakossági fórumot.

Az alábbiak szerinti tájékoztatásra kerül sor:

1. Településképi Arculati Kézikönyv megalkotása.

1. Településképi Arculati Kézikönyv megalkotása.

(Előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Tóth Józsefné polgármester: Még egyszer köszönti a lakossági fórumon megjelenteket. Átadja a szót Jankovics Norbert műemléki szakértőnek.

Jankovics Norbert műemléki szakértő: Köszönti a lakossági fórumon megjelenteket. Elmondja, hogy két kolléganőjével készítik közösen a településképi arculati kézikönyvet. Egyikőjük Máté Zsuzsanna építész, a másik kolléganő táj- és kertépítész, jómagam művészettörténész és műemléki szakértő. Elmondja, hogy a településképi arculati kézikönyv egy olyan új kezdeményezés Magyarországon, amelynek Nyugat Európában vannak előzményei és az új építési jogszabályok bevezetésével együtt kezdeményezte a Kormány, hogy ezt minden település készíttesse el. Ez egy füzet, ami a település lakói számára, vezetők számára vagy akár az ide látogatók számára tartalmaz információkat. Az ebben lévő információk alapvetően az épített környezettel függenek össze. Egy olyan kézikönyv, amely azt próbálja meg elmagyarázni, hogy hogyan kellene a településnek ideális esetben kinéznie és ehhez próbál meg nagyon konkrét javaslatokat adni. Tehát ha ház felújítást, átalakítást, bontást tervez valaki, új közterület kialakítása történik meg a településen park, pihenőpark, akkor az hol történjen meg, milyen funkciókat kapjon, milyen igények vannak helyben, amiket ki kellene elégíteni. Illetve mik azok a dolgok, értékek, melyek megőrzése fontos lenne. A kiadványba bekerül a település rövid története, illetve azok az épített értékek, melyek a településen most fellelhetők. Ez nem jogszabály, előírás, amit mindenkinek kötelező betartani, de az a cél, hogy az emberek egymással tartassák be, hogy egy egységesebb és jobb minőségű falukép legyen a végeredmény. Ez a legelső lépés egy olyan folyamatban, amiben egy igényesebb lakókörnyezet kialakítása a cél. Magyarországon nem volt még ilyen, nagyon kevés településnek készült még el a településképi arculati kézikönyve. Ezek mintaként elérhetők az interneten a Lechner Tudásközpont felületén a www.tak.lechnerkozpont.hu, ahol mintákat lehet látni és pontosan le van írva ennek a folyamata, jogszabályi háttere.

Elmondja, hogy három különböző szakterületről vannak, de mindannyian alapvetően műemlékekkel foglalkoznak, így viszonylag otthonosan mozognak mindenféle forrásokban, archív térképek, régi fotók, szakirodalmi ismeretek, régészeti nyilvántartások, műemléki nyilvántartások. Ezeket először átnézték, utána pedig lejárta a falut és fényképeztek. Megpróbálták megismerni ezt a települést és összeállítottak egy anyagot. Most pedig eljöttek, hogy megkérdezzék a lakosságot arról, hogy mit gondolnak a saját falujukról, illetve, hogy mit szeretnének esetleg egy ilyen kiadványban látni. A végén az összes adatot összefésülik és egy lerövidített eszenciális formában, nyomtatható verzióban adják át a megrendelőnek, illetve az interneten is elérhető lesz. A kiadvány turisztikai kiadvánnyá is megfelelő. Ami a helyieket segítheti, hogy a kézikönyvben a rossz megoldásokat is fel kell tüntetni, ilyenek a beépítési magasságok. Ne legyenek 5-6 emeletes házak a faluképben, mert nem illik oda. Ezek rajzokon, ábrákon és leírásban is szerepelni fognak.

Most is szívesen meghallgatják a lakosság véleményét, de ha gondolkodni szeretnének, akkor az összeírt kérdéseket kiosztják. Létrehoztak egy e-mail címet melyre megküldhetik válaszaikat, észrevételeiket esetleg régi fotóikat. Megkérlik a Polgármester Asszonyt egy rövid köszöntő megírására.

Ennyit szeretett volna elmondani. Várja a kérdéseket.

Tóth Józsefné polgármester: Köszöni szépen. Kéri, akinek kérdése van az elhangzottakkal kapcsolatban tegye fel.

Horváth László lakos: Elmondja, hogy itt született, de nagyrészt nem itt él, de ismerte a régi lakosságot és nagyjából az új lakosságot is. Azt szeretné megkérdezni, hogy ez a kezdeményezés mennyire van összhangban a most ide vonatkozó jogszabályokkal? Rendezési terv, vannak korlátozások épületekre. Van-e olyan elgondolás, mert az a baj, hogy rengeteg üres telek van, meg összedőlő ház. Javasolja belevenni ebbe a tervbe a telkek összevonását, hogy egy mai életmódnak megfelelő házat lehessen építeni, mivel ezekre a 14

m-es telkekre nem lehet rendes házakat építeni. Ami még eszébe jutott, hogy mivel szűkek a telkek a telekhatárra legyen az egyik fal építve.

Jankovics Norbert műemléki szakértő: Ez azért érdekes felvetés, mert pont ellenkező irányú lenne a jogalkotó célja, hogy ne legyenek telekösszevonások és ne legyenek olyan épületek, amelyek a településnek a képét megváltoztatják.

Horváth László lakos: Érthetetlen, mert ha nem lehet a mai életkörülményeknek megfelelő házat építeni, nem is fog senki építeni.

Rosta Béla lakos: Szerinte ez összevezetne, mert igazából az, hogy Rigácson vagy ezeken a kis településeken építkeznek valaki a mai világban annak az esélye nagyon kicsi. A gazdasági helyzet az, hogy munkahely nincsen a közelben ez már behatárolja az egészet. Azért vannak a romházak. Rengeteg romház van a faluban. Egy arculattervezésben ennek kellene lennie az elsőnek. Itt most nem vesznek részt a lakosságnak azon részei, akik beköltöztek ide, de a házaik olyan állapotban vannak, hogy az nem XXI. századi, hanem XIX. századi. Egy lakhatásnak legyen igénye arra, hogy legalább egy vödör maltert rácsapjon a falra és bemeszelje, itt kellene kezdeni. Végig kell menni a csapási úton, meg kellene nézni azokat a házakat, hogy hogyan néznek ki. Az siralmas. Egyszerűen az embernek sírhatnékja támad, hogyha látja, mert ez a falu nem így nézett ki 20-30 évvel ezelőtt, mert akkor az itt élő emberek tehetősek, szorgalmasak voltak, most pedig igénytelenek. Úgy gondolja, hogy központilag a romházakkal kezdeni kellene valamit, valami megoldást kellene találni. Ezt évente mindig elmondja, ha van rá lehetősége, ha onnan jön be egy idegen romházat lát, ha innen jön be romházat lát, ha felülről jön be romházat lát, mindenhol romház. Nem igaz, hogy nem lehet megtalálni azoknak a tulajdonosát, mert van tulajdonosuk.

Jankovics Norbert műemléki szakértő: Ez egy fontos és releváns dolog, és nem először hallják. Az a legszörnyűbb, hogy a Magyar Állam a saját tulajdonában lévő és külföldi használatba átadott ingatlannal sem tud mit kezdeni.

Rosta Béla lakos: Az Európai Unióban vagyunk, ez naponta elhangzik a rádióban. Hogyha mi valami balesetet okozunk Ausztriában, vagy bármi apró kihágást, minket megtalálnak. Akkor a magyar hatóságok miért nem találják meg a nyilvánvalóan tulajdonban lévő házaknak a tulajdonosát?

Jankovics Norbert műemléki szakértő: Teljesen szabályozatlan ez a kérdés. Ezt bele kell írni és bele is akarják venni valamilyen módon, csak ez elég messze van ettől a felvetéstől. Érti, hogy ez a helyi probléma, csak látszik, hogy a kérdéssort olyan ember állította össze, aki nem ilyesmiben gondolkodik. Ez egy tipikusan nagyvárosra kitalált műfaj és mindenkire ezt kell alkalmazni. Láthatóan nem gondolták azt végig, hogy vannak eltérő méretű települések. Ez nem csak itt kisméretben probléma, Budapesten sem tudják megcsinálni, mert az meg fölötte van annak a kategóriának, ami ez. Egy ilyen település kicsi és egészen más típusú problémáik vannak, tehát gyakorlatilag az ország településeinek jelentős része kiesik ebből. Ezért gondolták azt, hogy mindenképpen meghallgatnak minden felvetést, hogy egy olyan végeredmény jöjjön ki ebből, amiben látszik az, hogy ezt másképp kell kezelni. De vannak előírások, amiket muszáj betartani. Van ennek egy eléggé meghatározott kerete, hogy mit tartalmazhat. Ilyen tulajdonjogi kérdéseket természetesen nem. Azt tudják leírni, hogy szankcionálni kellene valamilyen módon, esztétikai kérdésként lehet ebben kezelni.

Rosta Béla lakos: Az arcualattervezésbe az, hogy valami hogyan néz ki esztétikailag az szerinte beletartozik.

Jankovics Norbert műemléki szakértő: Ez abszolút így van, meg a közlekedés is beletartozik, az utak minősége, a közvilágítás mind hozzá tartoznak, de látható, hogy ez így kimaradt.

Rosta Béla lakos: Annyit szeretne hozzászólni, hogy ha már arcualattervezés szerinte Magyarországon Tárkos, ami újonnan épült, régi arcualata pedig az Őrség. A kettő ellentmond egymásnak, de mindkettő arcualat. Az Őrség egy lazán beépített, négyszögletes portabeépítésű általában. A Tárkos meg az egysorosnak a felelevenítése, ami itt is van, de ez a mai embereknek nem nagyon kell, új emberek nem fognak idejönni ilyen épületekbe. Azért mondja, hogy meg kell gondolni, hogy ez a városi szabályozás ezekre a falvakra nem jó. Itt csak gazdaként lehet megélni, a gazda nem tud gazdálkodni az egysoros házban. Ezeket figyelembe kell venni, alapvető dolog.

Jankovics Norbert műemléki szakértő: Balaton-felvidéki faluból indul ki a jogalkotó, hogy milyen szép lenne, ha minden magyar falu így nézne ki.

Rosta Béla lakos: Akkor ez egy eleve holt dolog, mert csinálnak megint az irattárnak egy olyan passzust, ami nem lesz megvalósítható.

Jankovics Norbert műemléki szakértő: Ezzel nem ért egyet. Azért, mert ez csak egy lépés. Ez egy felépülő folyamat, amit kitaláltak. Láttak már olyat, hogy egy ilyen folyamatot nem fejeznek be. Az a helyzet, hogy itt egy a maga által meghatározott menetrend van. Ezt a könyvet el kell készíteni, ezt el kell itt helyben fogadni. Erre egy csomó minden rá fog épülni. Ezt a könyvet el kell küldeni egy központi intézménynek a Lechner Tudásközpontnak, ahol az összeset át fogják nézni. A Lechner Tudásközpont egyébként is előkészít kormányelőterjesztésen településfejlesztést, ők ezzel foglalkoznak építésüggyel és településfejlesztéssel. Nem biztos abban, hogy ennek nem lehet valamilyen hatása. Azért fontos, hogy ezt úgy csinálják meg, hogy a helyi igények is belekerüljenek, mert ha belekerülnek helyi kötődésű problémák és ez úgy van tálalva, ahogy megfelel ennek a formátumnak, úgy lehet az a kimenetele, hogy egy döntéshozó látni fogja, hogy ezek a problémák mindenhol feltűnnek. És készül majd valami ebből, nem most, hanem mikor már lesz ezekből több, amit már lehet elemezni. Ezért nem tartja teljesen feleslegesnek az ezzel való foglalkozást, mert sosem tudhatja az ember, hogy egy ilyen típusú dokumentum mire lesz alkalmas. Ezért fontos ez is. Ezek mind nagyon jó felvetések.

Tóth Józsefné polgármester: Valóban, ezekkel a romházakkal kellene valamit csinálni, feléjük is kettő már majdnem összedől. Jönnek az autók, a kanyart be se látják. Nem tudja mi lesz itt. Múltkor beszélt az egyik a tulajdonosának a megbízottjával el akarja adni, de 3 millió forintot senki nem ad érte.

Rosta Béla lakos: Arról nem is beszélve, hogy a házak hátuljában olyan világ van, hogy két méter magas a gaz.

Szalai Sándor lakos: Egyedüli a faluban, aki gazdálkodó és elkövette azt a nagy hibát, hogy mielőtt megterveztetett és megvett egy vázszerkezetet nem kérdezte meg, hogy a rendezési tervbe mi fér bele. Megtervezette, 2 millió forintja bent fekszik, de nem csinálhatja meg, mert

csak 7 méterre van leszűkítve az épület szélesség neki pedig 16 méter széles ez az építmény. Ezzel kapcsolatban szeretne segítséget kérni, mert egyedüli gazdálkodóként mit csináljon?

Olt István önkormányzati főépítész: Nem egyedi probléma. Mondhatja, hogy a közös hivatal területén majdnem minden településnél problémát jelent, hogy a jelenlegi szabályozási tervekben az épületeknek a fesztávja és a tető hajlásszöge meg van határozva, nagyon sok helyen még külterületen is. Nagyon sok mindenki az állattartó telepes pályázaton nem tudott indulni pont azért, mert nem tudott olyan istállót tervezni, amiben elfért volna az állat. Ez nagyon nagy probléma. Jelen témában ezzel nem lehet foglalkozni, viszont a tervezők meg vannak bízva a település szabályozási terveknek a felülvizsgálatával is, aminek 2018. december 31-ig kell elkészülnie. Annyi lehetőség van ezt a szabályozási tervbe próbálják figyelembe venni. Szerinte meg lehet oldani, építésként úgy gondolja. Azzal, hogy szép, rendezett települést szeretne kialakítani mindenki és az lenne a cél, hogy valahogy egy picit a népépítészetre visszanyúló épületek épüljenek, amire ön azt mondja, hogy nem lehet benne élni, arra ő azt monda, hogy a lakóépületeknél meg lehet úgy oldani, hogy lehessen. Viszont az valóban probléma lehet, hogy a gazdálkodó épületek már nem felelnek meg. Ezt lehet, hogy valahogyan szét lehetne választani, hogy a gazdasági épületekre más dolgok vonatkozzanak, ami nem utcafronton jelenik meg, hanem a porta hátsó részén. A telekösszevonást sem mondja, hogy nem lehetne megoldani. Nem egyszerű, de ezeket az igényeket valamilyen szinten a tervezőnek majd figyelembe kellene venni és próbálnia kellene megoldást találnia rá, hiszen pont az a probléma, hogy akkor nem fog tudni ön megélni, hogyha nem tudja megépíteni azt a magtárolóját, istállóját. Nyilvánvalóan ott, ahol ilyen nagyméretű épületet kell építeni, akkor valahogyan meg kell találni a megoldást. Egy nagyvárosban egyszerű, mert azt mondják, hogy a lakott területen belül nem lehet gazdasági épület. Itt viszont, ha visszagondolunk azért a magyar tájon lévő gazdálkodásnál nem csak a szűk parcellák voltak. A településtörténetbe, ha visszanyúlunk volt, amikor a falu közepén megvoltak a házak, utána voltak az ólas részek. Ez egy működő, létező dolog volt. Ehhez kellene valahogyan visszanyúlni, hogy mindenkinek jó legyen, hogy legyen szép is, jó is, megfeleljen a jogszabálynak. Lehessen gazdálkodni és lehessen megélni. Ezt ebben az arculati kézikönyvben nem lehet kezelni, de fel kell jegyezni és a következő lépésben már ezzel foglalkoznak. Ígéri, hogy ezt az igényt továbbítani fogják a tervezők felé.

Visszatérve egy pillanatra a bontási problémákra, ami ebben a témában érinthet az arculati kézikönyvre épülő települési rendelet, hogy van lehetőség települési kötelezésre. Ebben a települési kötelezésben annyi változott az elmúlt évekhez képest, mert egy-két éve már létezik, hogy eddig a szankció maximum 50.000,-Ft lehetett, most ez elment odáig, hogy 1 millió forintig emelkedett. Tehát abban az esetben, ha nagyon elhanyagolt egy épület és meg lehet találni a tulajdonosát, ami nem mindig egyszerű, őt lehet már majd felszólítani, hogy tegye rendbe azt az épületet, 1 millió forint bírság már elgondolkodtató lehet. Az a nagyon nagy probléma, hogy a külföldi tulajdonosokat nehéz megtalálni. Arra, hogy a hatóság elbontson egy épületet annak nagyon indokoltnak kell lennie.

Szőke Imre képviselő: A romházakkal kapcsolatban nem akarja elhinni, hogy a jogszabályt nem lehetne szigorítani. Például megcsinálják a járdákat, de a rossz házaknál mindig ki kell menni az út szélére, hogy nehogy rápotyogjanak a cserepek a járókelőre. El kell barikádozni a járdát.

Horváth László lakos: Mi szégyelljük, akik itt élünk, főleg a régebbi lakosok.

Tóth Józsefné polgármester: Igen, mert ez a falu nem így nézett ki.

Rosta Béla lakos: Annyit szeretne még elmondani, igazából ez nem az arculattervezésbe folyik bele, de véleménye szerint nem szerencsés, ha ezeket az óriási gépeket a falun keresztül engedik. Nem tudja, mit lehetne velük tenni, de az utaknak az állapota, ha megvan is csinálva pillanatok alatt tönkremegy. Annak idején, a TSZ idő alatt csináltak egy kikerülő utat, ami kiment a 84-esig. Meg tudnák oldani talán, nem szakember, nem tudja mekkora befektetéssel, hogy azt az utat használnák. A kamionok is itt végigmennek, remeg minden. Biztosan meg lehetne oldani. Vagy ezek a nagy gépek a kertek alatt mehetnének. Ezek nem nagy kerülők lennének. És akkor nem lenne ez a nagy probléma, hogy romlanak az utak és a házak.

Bencze Gyöngyi jegyző: Elmondja, hogy az átmenő út nem az önkormányzat kezelésében van. Közút tulajdona. Innentől önük csak kezdeményezési joga van az önkormányzatnak arra vonatkozóan, hogy akár súlykorlátozás tábla kihelyezésére, akár sebességkorlátozásra. Ez mind egy kezdeményező szerepkörhöz tud kötődni. Attól, hogy ők ezt kihelyezik még nem oldódik meg a probléma, de már a lehetőség meg van arra, hogy egy rendőrségi ellenőrzés kapcsán ennek már megvan egy szankcionálási lehetősége. Ez mindenhol probléma.

Úgy gondolja, hogy a településképi arculati kézikönyvnél olyan szempontból is célszerű lenne gondolkodni, hogy mit őrizzen meg a település, ami érték és fontos, egy régi épület, egy park, temetőben akár egy síremlék, ami magát a település képét határozza meg. Az arculati kézikönyv erről szólna. Itt most egy általános megfogalmazásról van szó, amiben nem csak a problémákat, hanem minden egyebet célszerű felvetni, szerepeltetni és a további fejlődési irányban is gondolkodni, hogy hogy szeretnének látni 10, 50 vagy 100 év múlva, hogy milyen képet mutasson ez a település. Nem is várták, hogy most erre konkrét választ kapnak. A megadott e-mail címre lehet október 10-ig megküldeni a válaszokat, észrevételeket.

Rosta Béla lakos: Nem az arculattervezéssel kapcsolatos, de szeretné megkérdezni, hogy a védőnői szolgálattal kapcsolatban azt nem lehetne valahogy megoldani, hogy esetleg ezeket a kisgyerekeket ne kelljen mindig elszállítani Sümegre vagy Ukkra egy-egy mérlegelésre, hanem esetleg itt az orvosi rendelőben időnként lemérhetnék a kicsiket. Esetleg egy-egy alkalmat megjelölni és akkor a Rigácson lévő anyukáknak nem kellene Sümegre utazniuk.

Tóth Józsefné polgármester: Régen is itt volt az orvosnál a csecsemőmérleg.

Bencze Gyöngyi jegyző: Az önkormányzatnak szerződése a sümegi intézménnyel van a védőnői szolgálat tekintetében, ott kellene ezt kezdeményezni és előterjeszteni, hogy igényként merül fel. Természetesen van a védőnőknek fogadási rendje, amikor járják a hozzájuk tartozó településeket. Ezt kellene a vezetővel megbeszélni, hogy ez realizálódjon.

Tóth Józsefné polgármester: A védőnő Sümegről jár ki, busszal közlekedik. Nekik is gond az, hogy innen haza kell vinni Sümegre. Nem tölt itt annyi időt, hogy busszal vissza tudjon menni, ezért a falugondnokok viszik be. Már jelezte a gyámhivatalnál is ezt. Miért nem autóval rendelkező védőnő helyettesít? A védőnői szolgálatért is fizet az önkormányzat.

Horváth László lakos: Annyit szeretne hozzátenni, hogy a kérdések közé a falu funkcióját fel kellene venni, mert az arculathoz a funkciónak is meg kellene felelni. Itt a funkcióról szó sincs. Nyugdíjas házakból álljon, szociális eltartottakból álljon, gazdálkodókból álljon, üdültetőkből álljon? Valamihez igazítani kell az arculatot.

Jankovics Norbert műemléki szakértő: Ez az, ami itt kérdés. Ezt nyilván kívülről nem lehet meghatározni. Ezért várják a válaszokat, észrevételeket.

Tóth Józsefné polgármester: Köszöni szépen. Kérdezi, van-e esetleg valakinek kérdése, javaslata? Amennyiben nincs, köszöni szépen mindenkinek a megjelenést.

A polgármester a lakossági fórumot 10 óra 45 perckor befejezettnek nyilvánította és elrendelte a nyílt Képviselő-testületi ülést.

A polgármester köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy az 5 fő képviselő-testületi tagból 4 fő megjelent, így a képviselő-testület továbbra is határozatképes.

Az ülést megnyitotta, majd ismertette a napirendi javaslatot.

NAPIRENDI JAVASLAT:

1./ ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társuláshoz kapcsolódó új hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés kötése.

Előterjesztő: Tóth Józsefné polgármester

A polgármester által beterjesztett napirendi javaslatot a képviselő-testület egyhangúlag – ellenszavazat, tartózkodás – és határozathozatal nélkül elfogadta.

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA:

1./ Napirend: ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társuláshoz kapcsolódó új hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés kötése.

/Az írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Tóth Józsefné polgármester: Átadja a szót Bencze Gyöngyi jegyző asszonynak.

Bencze Gyöngyi jegyző: Tájékoztatta a jelenlévőket a Társulási Tanács mai ülésére megküldött előterjesztésről.

A Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. 2017. április 12-én visszavonta a ZALAISPA nonprofit Zrt. megfélelőségi véleményét, ezért a az önkormányzatnak a jelenleg fennálló közszolgáltatási szerződést közös megegyezéssel szeptember 30-i hatállyal meg kell szüntetni.

Mint ellátásért felelősnek a közszolgáltatási szerződést csak a jogszabályban előírt érvényes minősítési engedéllyel rendelkező gazdasági szolgáltatóval kötheti meg. Az NHKV Zrt. három régiót javasolt meghatározni a Társulás tagtelepülései vonatkozásában. Az ellátásért felelős Rigács Önkormányzat a Zala-Észak régióhoz tartozna, melynek új közszolgáltatója a Zalai Közzolgáltató Nonprofit Kft lenne. A vele kötendő szerződés időtartama 2017. október

1. és 2022. december 31. idő intervallumot öleli fel, s a szerződések tartalmi elemei azonosak, a melléklet szerinti tartalom pedig a 2017. július 1-jei állapotnak megfelelően változatlan marad.

Tóth Józsefné polgármester: Javasolja, hogy közös megegyezéssel a jelenleg érvényes hulladékgazdálkodási szerződést szüntesse meg önkormányzat a Zalaispa Nonprofit Zrt-vel és 2017. október 1-től a Zalai Községi Társulást Nonprofit Kft-vel kösse meg a hulladékszállítási közfeladat ellátására vonatkozó hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződést. Kéri, hogy akinek van kérdése, véleménye, mondja el. Kérdés és hozzászólás nem volt, ezért aki az előterjesztéssel és az elhangzottak egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Mivel a napirenddel kapcsolatban kérdés, javaslat, vélemény nem hangzott el, a polgármester által elrendelt szavazás során

Rigács Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egyhangúlag, 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

55/2017. (09. 21.) önkormányzati határozat:

Rigács Község Önkormányzata Képviselő-testülete – A ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás felkérése - úgy határozott, hogy a jelenleg érvényes hulladékgazdálkodási szerződést közös megegyezéssel, 2017. szeptember 30-i hatállyal megszünteti.

Rigács Község Önkormányzata Képviselő-testülete elhatározza, hogy 2017. október 1. napjától a hulladékszállítási közfeladat ellátására - a határozat mellékletét képező - hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződést köt a Zalai Községi Társulást Nonprofit Kft-vel.

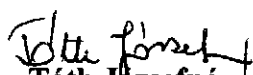
A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről értesítse a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulást és felhatalmazza a polgármestert a közszolgáltatási szerződés aláírására.

Határidő: Azonnal!

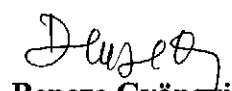
Felelős: Tóth Józsefné polgármester

Több téma nem lévén a polgármester megköszönte mindenkinek a részvételt és a nyílt ülést 10 óra 55 perckor befejezettnek nyilvánította.

K.m.f.


Tóth Józsefné
polgármester




Bencze Gyöngyi
jegyző