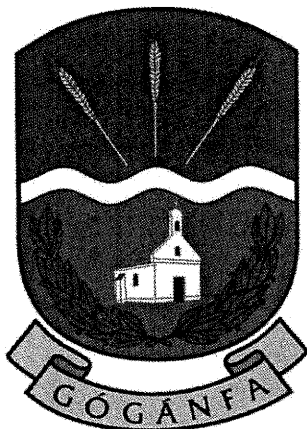




Szám: 160-5/2018.

Gógánfa Község Önkormányzata

Képviselő-testületének

2018. április 24. napon megtartott

nyílt üléséről

j e g y z ő k ö n y v

Rendeletek: - ---- -.....

Határozatok:.....15 - 18.....

Gógánfa Község Önkormányzata Képviselő-testülete
8346 Gógánfa, Deák F. u. 23.

Szám: 160-5/2018.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Gógánfa Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. április 24-én, 19. órai kezdettel, Gógánfa, Deák Ferenc u. 23. szám alatt lévő Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal tanácstermében megtartott nyílt üléséről.

Jelen vannak: Nagy Róbert polgármester,
 Nagy Márta alpolgármester,
 Némethné Tóth Mónika képviselő,
 Sashalminé Ughy Hajnalka képviselő.

Távolmaradását jelezte: Dr. Nagy Zoltán Imre képviselő

Tanácskozási joggal meghívott:

Bencze Gyöngyi	jegyző,
Vassné Zsigmond Szilvia	aljegyző,
Tordáné Ughy Ilona	jegyzőkönyv-vezető

A község lakosságából nem jelent meg senki.

Nagy Róbert polgármester: Köszöntötte az ülésen megjelent képviselő társait, a jegyzőt és az aljegyzőt. A jegyzőkönyv vezetésére felkérte Tordáné Ughy Ilona hivatali dolgozót.

A jelenléti ív alapján megállapította, hogy az öt fő képviselő-testületi tagok közül jelen van négy fő, így az ülés határozatképes.

Az ülést megnyitotta, majd ismertette a napirendi javaslatot:

- 1./ Gógánfa, Tihany utca csapadékvíz elvezetéséből adódó problémák megbeszélése.
Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester
- 2./ Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására és fenntartására megkötött megállapodás felülvizsgálata.
Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester
- 3./ Vegyes ügyek.
Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester

Gógánfa Község Önkormányzata Képviselő-testülete egyhangúlag, 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás és határozathozatal nélkül – a napirendi javaslatot elfogadta.

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

1./ Gógánfa, Tihany utca csapadékvíz elvezetéséből adódó problémák megbeszélése. **Előterjesztő: Nagy Róbert**

Nagy Róbert polgármester: Elmondta, hogy Koós-Hutás Mária Gógánfa, Tihany u. 44. sz. alatti lakos, a Tihany utca csapadékvíz elvezetésével kapcsolatban több kérdésből álló levelet intézett a képviselő-testület fele. Át is adta a szót Sashalminé Ughy Hajnalka képviselőnek.

Sashalminé Ughy Hajnalka képviselő: Azt tapasztalta, hogy néhány hídgyűrű lejjebb van, mint magának az ároknak az alja. Ebből kifolyólag a csapadékvíz elvezetése nem biztosított.

Nagy Róbert polgármester: Ezt az állapotot már Ő is felvetette. Erre fel a kivitelező és a tervező közösen azt a választ adták, hogy ki fogják önteni folyós betonnal a hídgyűrűt, hogy szintbe legyen az árok aljával. Ugyanis a szabványnak megfelelően 40 cm átmérőjű hídgyűrűt lehetett csak közterületre lerakni.

Nagy Márta alpolgármester: Van olyan hely, ahol 10 cm a hídgyűrű és az árok alja közti különbség. Ha a 10 cm különbséget folyós betonnal egyenlítik ki, a hídgyűrű vízáteresztő képessége lecsökken. Kérdés, hogy nagyobb esőzés alkalmából a 30 cm átmérőjű hídgyűrű elegendő lesz a csapadékvíz elfolyásának?

Sashalminé Ughy Hajnalka képviselő: Én úgy gondolom, hogy ez a tervezés hibája.

Nagy Róbert polgármester: A tervező szabvány szerint csinált mindent.

Nagy Márta alpolgármester: A legelejéről kezdené. Tehát 2016-ban a képviselő-testület pályázatot nyújtott be a Tihany utca csapadékvíz elvezetésével kapcsolatban, mivel az adott szakaszon nem volt megoldva a csapadékvíz elfolyása.

Megkérdezte, hogy a projektmenedzser hogy került képbe a pályázattal kapcsolatban.

Nagy Róbert polgármester: Úgy került látótérbe a projektmenedzser, hogy Ő is protezsálta ezt a pályázatot.

Sashalminé Ughy Hajnalka képviselő: A Tihany utcai lakók azt is sérelmezték, hogy az utca páros oldalán 5 hídgyűrű, míg a páratlan oldalon 3 hídgyűrű van tervezve.

Nagy Róbert polgármester: Ezt az állapotot is felvetette a tervezőnek, melyre a válasz az volt, hogy a páros oldal új beruházásnak számít, a páratlan pedig a meglévő árokrendszer rekonstrukciójának. Ezért van különbség a hídgyűrűk számában.

Nagy Márta alpolgármester: Ezen kívül a hídfejjel is gond van, mivel az olyan magas, hogy a gépjárművek ajtaját nagyon nehezen lehet csak kinyitni.

Véleménye szerint a kivitelezésen is sok múlik. Etikátlannak tartja azt, ha valaki sikeres vállalkozó akar lenni, akkor miért nem egy minőségi munkát hagy maga után.

Tanulság, ha legközelebb is pályázunk építési jellegű beruházásra, hívni kell egy építész szakértőt, aki építész szemmel véleményt tudna mondani a tervről.

Visszatérve a beadványra, az ügyfél sérelmezte, hogy miért nem tájékoztatták az itt lakókat a tervezetés előtt és alatt, holott lakossági fórum is lett összehívva, melyen az érintett utca lakói nem jelentek meg.

Sőt a korábbi években is minden lakossági fórumon szó volt a beruházásról.

Nagy Márta alpolgármester: Megkérdezte, hogy a Tihany utca ároképítése meddig tart terjedelmében.

Nagy Róbert polgármester: A gáz szolgálati lakásokig, mert onnétől füves árok van tervezve.

Nagy Márta alpolgármester: Amikor legelőször szó volt, akkor abban maradtak, hogy egész végig lesz árokrendszer. Ha csak a szolgálati lakásokig lesz kiépítve, akkor hova fog elfolyni a víz?

Nagy Róbert polgármester: A Marcalba folyik el a víz. A Tihany utca jobb oldalán lévő utolsó lakóház mellett lévő árokrendszerben folyik el. Igaz, még csak ezután lesz ez a munka megcsinálva.

Sashalminé Ughy Hajnalka képviselő: Nem lehetne utánajárni, hogy van-e olyan írásos feljegyzés, amivel Ők igazolják, hogy a tervezés során kint voltak a helyszínen és bejárták a területet?

Nagy Róbert polgármester: Nincs feljegyzés, viszont a tervező lenyilatkozta, hogy kint volt a helyszínen és cm-rel mérte a munkatársa a hídgyűrűk szélességét és állítja, hogy mindenkinek olyan széles hídgyűrűje lett, mint amilyen a beruházás előtt volt. Ezzel a mondatával pontosan az ellenkezőjét állította, mint ahogy az a valóságban van.

Sashalminé Ughy Hajnalka képviselő: Ezzel Ő is egyetértett, és igazolni is tudja, hiszen 5 méter széles volt az előző hídjuk, ezzel szemben nekik 3 méterest terveztek, a két szomszédjánál, noha sosem volt 4 méter széles, most annyit terveztek. Így ezek után megkérdőjelezi, hogy egyáltalán a tervezés megkezdésekor kint voltak-e a helyszínen.

Nagy Róbert polgármester: Az elhangzottak alapján biztos, hogy nem, noha fel is lett részükre ajánlva, hogy a képviselő-testület végig sétál velük az érintett szakaszon és mindennemű segítséget megad a tervezéshez. De Ők nem éltek a lehetőséggel.

Nagy Márta alpolgármester: Nekik nem felajánlani kellett volna a képviselő-testület segítségét, hanem kötelezővé tenni nekik, hogy a helyszínt járják végig a tervezés során. Egyszerűen hogy mer ilyen munkát kiadni a kezéből egy építőmérnök. Úgy gondolom, hogy az ilyen ember nyugodtan szégyellheti magát. Így kell kinézni egy kiviteli tervnek?

Némethné Tóth Mónika képviselő: Kérdés, hogy mit lehetne csinálni jelen helyzetben.

Nagy Márta alpolgármester: Amit a polgármester Úr mondott, az önkormányzatnak saját költségén kell helyreállítani.

Sérelmezi, milyen dolog, hogy a megrendelő már csak egy engedélyezett tervet lát és nem szólhat ahhoz, hozzá, hogy Ő mit szeretne.

A konzekvenciát levonva a jövőben meg kell gondolni, hogy a BESZT Kft-vel egyáltalán terveztessünk-e a jövőben.

Sashalminé Ughy Hajnalka képviselő: A műszaki ellenőr a BESZT Kft. dolgozója?

Nagy Róbert polgármester: Igen, de egyéni vállalkozóként látja el a munkáját.

Sashalminé Ughy Hajnalka képviselő: Mi történik, ha a képviselő-testület nem fogadja el, nem veszi át a munkát.

Nagy Róbert polgármester: Akkor a 37 millió forintot még elő kellene teremteni. A projekt nincs lezárva, úgyhogy az elnyert pénzt visszafizettethetik.

/Bencze Gyöngyi jegyző 20 óra 13 perckor az ülésterembe megérkezett./

Bencze Gyöngyi jegyző: Köszöntötte a megjelenteket.

Vassné Zsigmond Szilvia aljegyző: Azt kell szem előtt tartani, hogy ez a beruházás egy jó célt akart szolgálni.

Sashalminé Ughy Hajnalka képviselő: A tervvel kapcsolatosan nem kellene az Építészkarahoz fordulni?

Nagy Márta alpolgármester: Aggodalmát fejezte ki, hogy az árokrendszer mennyire lesz használható.

A tervezési szakaszban néhány kérdés benne is felmerült volna, még pedig, milyen dolog az, hogy az önkormányzathoz már egy engedélyes terv érkezik és nem látnak egy olyan tervet, amihez a képviselők hozzászóltak volna. Például egy műszaki szakembert ide kellett volna hívni és átnézetni vele, amit esetleg Ő, mint szakember meglátott volna, ami nekik, mint képviselőknek csak most utólag derül ki.

Azt tudjuk, hogy most már eső után köpönyeg, de legalább ez egy tanulság lesz, okulni fognak a saját hibáikból.

Nagy Róbert polgármester: Teljesen jogos a vélemény. Az, hogy valakibe megbízunk, már manapság nagyon kevés.

Sashalminé Ughy Hajnalka képviselő: Ha van egy lakóközösség, aki azt mondja, hogy egy bizonyos tervvel nem ért egyet, hova fordulhat? Esetleg az építészkarahoz nem lehetne? Megkérdezte a kivitelezőt, mikor kézhez kapta a tervet, mivel Ő egyébként is építészmérnök, csak látja, ha valami hiba van a tervben. Erre Ő azt a választ adta, hogy nem bírálhatja felül a tervező munkáját.

Nagy Márta alpolgármester: Az addig rendben is van, de például, ha egy lakásépítést veszünk alapul és a kivitelező kézhez kap egy olyan tervet, amelyből hiányzik a lakóház alapja, akkor egyből a falazással kezdi a munkát? És, ha már egyszer Ő nem bírálhatja felül a tervező munkáját, akkor nem kellett volna szólni a megrendelőnek, hogy a terv esetleg néhány pontban hibás?

Tehát eddig el kellett jutni egy beruházásnak, hogy szembesüljünk azzal a ténnyel, hogy a terv nem jó?

Kell ismét egy fórumot tartani, ahol a képviselő-testületi tagok, az utca lakói, a tervező, a kivitelező is jelen van és ott elmondani, a tényeket. Lehet, hogy jobb megoldás lenne, mint a levél írásbeli megválaszolása.

Nagy Róbert polgármester: Tudomásul veszi az alpolgármester véleményét, de Ő azért marad a levél minden egyes pontjára történő megválaszolása, esetleg utána össze lehetne hívni egy fórumot.

Bencze Gyöngyi jegyző: A terv felsőbb szervhez való megküldésével kapcsolatosan elmondta, hogy ez egy vízjogi engedéllyel bíró terv. Egy kompetenciával rendelkező szakembernek fel lehet tenni a kérdést, hogy a tervet, mikor engedélyezte, akkor minek mentén tette azt. Tehát a terv engedélyezője ennek a beruházásnak a szakmai felelőse is. Vízügyi Igazgatóság részéről van egy használatba vételi szakasz, mégpedig a vízjogi üzemeltetési engedély megadása. Ennek megadása előtt ide lehetne hívni a szakhatóságot helyszíni szemlére és kérni őket, hogy a tervet hasonlítsák össze a megvalósult beruházással mielőtt az engedélyt kiadnák, ha ezek a szakmai kérdések felvetődtek.

Nagy Márta alpolgármester: És ha nem veszi át, azzal az önkormányzat mire megy?

Bencze Gyöngyi jegyző: Akkor kezdődik előlről a hatósági eljárás. Ez akkor a pályázati elszámolás végét fogja érinteni, mivel nem lesz meg határidőben a projekt zárása. Bár a szakhatóság még írhat elő kötelezettségeket. Arra lát némi esélyt, ha az engedélyes tervvel ellentétesen valósult meg a beruházás, akkor az ellentmondás – ha van – a hatóság a használatba vételt nem fogja engedélyezni. Ez viszont a pályázati részt fogja érinteni. A vállalkozói szerződésben mindig van százalékos mértékben visszatartása a pénzügyi rendezésnek, olyan hibákra, amik előre nem láthatók, vagy közben merültek fel. Elméletileg ezt a műszaki ellenőrnek kellene kezdeményezni, mivel az önkormányzat rendelkezik felelős műszaki ellenőrrel.

Nagy Róbert polgármester: Köszöni a hozzászólásokat. Az ügyfél részére megfogalmazza a válaszlevelet és mielőtt kézbesítésre kerülne, megmutatja azt a képviselő-testületi tagoknak.

Kéri, aki a javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Mivel egyéb javaslat, vélemény nem volt a polgármester által elrendelt szavazás során

Gógánfa Község Önkormányzata Képviselő-testülete 4 igen szavazattal - ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozza:

15/2018. (04. 24.) önkormányzati határozat:

Gógánfa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gógánfa, Tihany u. lakói által, Kós-Hutás Mária kezdeményező részére a panaszos levél polgármester általi válaszadásával egyet ért.

Felelős: Nagy Róbert polgármester

Határidő: Azonnal!

2./ Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására és fenntartására megkötött megállapodás felülvizsgálata.

Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester

Nagy Róbert polgármester: Elmondta, hogy a képviselő-testületi tagok megkapták a megállapodást. Szeretné, ha átnéznék és jeleznék, hogy mit az, amin változtatni kellene, mi az ami nem megfelelő, ugyanis április 26-án, csütörtökön lesz egy megbeszélés, ahol a hivatalt fenntartó polgármesterek megbeszélnek, hogy a megállapodás mely pontjain kellene változtatni. Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy csütörtök délelőttig tegyék meg javaslatukat.

Az egy fő részmunkaidős bérének a felosztása valószínű ismételt téma lesz.

Bencze Gyöngyi jegyző: Azért képezi a megbeszélés tárgyát a megállapodás, mert a március 7-i együttes ülésen már szó esett a megállapodás felülvizsgálatáról. Akkor nem sikerült a megállapodást módosítani, mivel a sarkalatos pontja pont az a költségvetés, amit a polgármester úr említett. A döntés nem tudott volna semmiképp megszületni, mert a megállapodás módosításához a hivatalt létrehozó önkormányzatok mindegyikének azonos tartalmú, minősített többsége kellett volna. Ez minden önkormányzati képviselő-testületnek a megválasztott képviselők 2/3-át jelenti. Mivel ez egy társulási megállapodás, ezért az MÖtv. tekintetében módosításra nem csak egyszerűen van mód, főleg nem egy szervezeti struktúra esetében. A megállapodás módosítása egy személyi kérdést érintő, ugyanakkor vannak olyan elvárások és előírások, az ASP projekt okán, melyek tekintetében át kell gondolni, hogy tud működni. Áll minden rendszere minden önkormányzatnak, de még készség szinten nem működik és néhány esetben, konkrétan a települési portálra gondolok – még nem történt meg az oktatás sem.

Tehát mindenképpen csak előremutatónak tudja ezt a megbeszélést. Ezeket a javaslatokat összegyűjtve, összefésülve, esetleg az ellentétes álláspontokat közelítve gondolja, hogy lehet szó a megállapodás módosításáról, ugyanis vannak olyan kérdések, amelyek nagyon élesen vetődnek fel.

Nagy Márta alpolgármester: Mennyi a valószínűsége annak, hogy a minősített többség az együttes ülésen meg lesz?

Bencze Gyöngyi jegyző: Kistépülések esetén, ahol három fős a képviselő-testület és ha már 2 fő megjelenik az többség is és minősített többség is. Dabroncon az együttes ülésen Megyer település meg sem jelent, így eleve nem lehetett módosítani a megállapodást. Másrészt nem is volt az előterjesztés előkészítve.

Erről volt polgármesteri megbeszélés, de a képviselő-testületek elé nem készült előterjesztés és, hogy ad-hoc módon elő fog kerülni ez a téma, arra nem is számított senki.

Az, hogy hirtelen módosítva legyen egy pont a megállapodásban, az még sok más ponton is érinti az alap megállapodást. Az alapstruktúrát, hogy a Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatalt 11 önkormányzat hozta létre, megváltoztatni nem lehet. Azon belül szakmai szempontok megfeleltetése az viszont lehetséges.

Ha jól megnézzük a megállapodást, főleg a 6. pontban vannak olyan megfogalmazások, melyek már a kezdetben sem úgy történtek a valóságban.

Konkrétan, hogy a gazdálkodási számviteli feladatok ellátása Bazsi és Sümegprága esetében Gógánfán lesz. Az ukki kirendeltséget érintő hagyaték ügyintézése pedig a kirendeltségi székhelyen, Ukkon lesz. A két említett példa a valóságban soha nem így történt.

Tehát vannak olyan pontjai a megállapodásnak, melyek felülvizsgálatra szorulnak.

Az álláspontokat a szakmai szempontok figyelembevételével kellene megközelíteni.

Nagy Márta alpolgármester: Mi lenne a jegyző javaslata, mi az amin változtatna ahhoz, hogy a hivatal működése jobb legyen? Hogy egyáltalán a képviselők is lássák, hogy mi lenne a jó változtatási irány, amit nekik támogatni kellene.

Bencze Gyöngyi jegyző: A szakmai modulok tekintetében – amelyek most itt kialakultak – látni kell, hogy a hivatal központi szerepköre itt van, minden információ egyre inkább ide tömörül, mindenkinek itt jelennek meg a főbb iratainak bontása, ügyintéző kijelölése, és egyéb feladatai is egyre inkább. Természetesen ez is egy folyamat, és állandóan változik. Ez még nem tudatosult mindenhol. Az elektronikus ügyintézés is itt csapódik le. Nyilván vannak hozzáférései a kollégáknak, de mindenki ide tömörül. Innét megy az elosztás, információ adás. Példának okáért: a fénymásolást tekintve az összköltség több, mint 50 %-a Gógánfán van. Igazából a gazdálkodás és az adó az a szakterület, amelyet egyszerre és együtt kellene kezelni. A folyamatokat kellene szétszedni, ellenőrzés nélkül nem mehet így tovább. Nagyon sok volt a fluktuáció. Ennek okát most nem keresném. Azt kellene megkeresni, hogy ezeket hol és hogyan tudjuk megvalósítani. Nagy az ellenállás bizonyos megoldási javaslatokkal kapcsolatban.

A pénztárak tudnak működni a gazdálkodás modulból a kirendeltségeken, zökkenőmentesen. De bármelyik más szervezeti kérdést, ha nézzük, az ügyfelekhez közel lévő igazgatási ügyintézés az kirendeltségeken nagyon fontos, mert be kell tudjon menni az állampolgár közvetlen módon a hivatalba, és így vagyunk szinkronba a Járási Hivatal ügyfélfogadásával is, hogy ebben a struktúrában fogadjuk mi is és Ők is az ügyfeleket.

Ehhez van hozzárendelve a mi ügyfélfogadásunk is. Tehát össze van hangolva a kormányzati elvárással.

Nagyon jó példa, hogy a rendezési tervek tekintetében itt kellene lenni egy műszaki ügyintézőnek, de nincsen. Tartósan három fő létszámihiány van. Van egy új kolléganőnk a pénzügyön, így vele együtt 4 fő dolgozik ezen a szakterületen.

Összehasonlításként: Gógánfán 13 költségvetési egységet 4 fő lát el, míg Dabroncon 8 költségvetési egységet kezel 3 pénzügyes, ahol 1 óvoda társulás van, 2 önkormányzatra kiterjedően, de olyan nincs, ami 11 önkormányzatra terjed ki. Szintén Dabroncon a KIRA programban nem a pénzügyesek, hanem a közfoglalkoztatottak dolgoznak. Nem jelenik meg az egész hivatalra és az összes önkormányzatra kiterjedő bér ügyintézés, annak az összes iratával, iktatásával, a múltbeli kereséssel és az akkori hibák javításával.

A bizonylat útja nem egyértelmű, melyet az új rendszerrel egyre nehezebb követni. Sokkal több az adminisztráció, majd hogy nem az ötszöröse mindennek. Nem beszélve az elektronikus iktatás készség szintű fejlesztéséről.

A honlapok, elektronikus ügyintézés technikai része még nem megoldott. Ügyfélkapun keresztül még hiányzik egy rész, hogy átforduljon az ott leszedett ügyfélkapun keresztül érkezett elektronikusan benyújtott ügyek, az ügyintézéshez, iktatáshoz. Az ügyintézési határidők: 2, 3, 1, 15 nap. A leghosszabb ügyintézési határidő – mely nálunk nincs – 60 nap. Ahogy beérkezik az ügy másodpercnyi pontossággal rögzíti a gép.

Ezek súlypontjai teljesen más irányba terelődtek.

A feladatok megoldásának a racionalitását át kell gondolni és a szabályszerűségét is, mert szeretné látni az ellenőrzést is és a bizonylat útját. Még egy ilyen, majd hogy nem lehetetlen helyzetet, mely a hivatalban kialakult és volt, – melyet reméljük sikerül minél előbb megoldani és orvosolni – nem gondolja, hogy még egyszer át kell élni. Lett igénybe véve szakértő a feladat megsegítésére.

Ukkon probléma van, mert nincs ügykezelő, így az igazgatási ügyintézőre nagyon sok teher hárul.

A megállapodás azon pontja sem működik gördülékenyen, hogy a falugondnokok viszik ki a helyi kézbesítést. Erre az idők folyamán néhány helyen más gyakorlat alakult ki.

Nagy Márta alpolgármester: Tehát a 6. pont az, amiben a megállapodás módosítása szükséges.

Bencze Gyöngyi jegyző: A szervezeti struktúra feladatelosztása lenne a legfontosabb, de ezen kívül a 9. pontnál a költségmegosztás is ugyan olyan fontos lenne.

Nem gondolja, hogy ezt a csütörtöki napon sikerül teljes mértékig megbeszélni, de sokat tudnak benne egyeztetni. El kell kezdeni róla beszélni, ha egyszer már megfogalmazódott az a szándék, hogy a közös hivatalból egy létszám kerüljön át a Gógánfai önkormányzat költségvetésébe.

Nagy Róbert polgármester: Én már ezt az együttes ülésen is sérelmeztem, hogy miért Gógánfa lesz a módosítás szenvedő alanya. Igaz erre a kérdésemre azt válaszolták, amiben egyszer megállapodtak, azt lehet módosítani.

Tehát a csütörtöki megbeszélést követően újra át kell nézni a megállapodást.

Köszöni a hozzászólásokat, észrevételeket.

Kéri, aki a javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Mivel egyéb javaslat, vélemény nem volt a polgármester által elrendelt szavazás során

Gógánfa Község Önkormányzata Képviselő-testülete 4 igen szavazattal - ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozza:

16/2018. (04. 24.) önkormányzati határozat:

Gógánfa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal 2013. január 1. napjától hatályos társulási megállapodásával kapcsolatos tárgyalásokat lefolytassa.

Felkéri a polgármestert, hogy a képviselő-testületet a tárgyalások eredményéről adjon tájékoztatást.

Felelős: Nagy Róbert polgármester

Határidő: Azonnal! és folyamatos.

3./ Vegyes ügyek.

3.1./ Anyák napi ünnepségről tájékoztató.

Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester

Nagy Róbert polgármester: Tájékoztatja a megjelenteket, hogy 2018. május 6-án, 14.00 órakor a Gógánfai Művelődési Házban kerül sor az Anyák napi ünnepségre. Javasolta, hogy azt a hagyományt kövessék, hogy a legfiatalabb és a legidősebb édesanya kapjon csokrot. Ezen kívül minden megjelent édesanya egy-egy szál szegfűvel legyen felköszöntve.

/A polgármester javaslatát a képviselő-testület egyhangúlag, négy igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás és határozathozatal nélkül – tudomásul vette./

3.2./ Gógánfai Tündéerkert Óvoda támogatás iránti kérelme kirándulás céljából.

Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester

Nagy Róbert polgármester: Tájékoztatja a képviselő-testület tagjait, hogy a Gógánfai Tündéerkert Óvoda támogatás iránti kérelmet nyújtott be a gyermekek kiránduláson való részvétele céljából.

Elmondja, hogy összesen 20 fő gógánfai óvodás veszi igénybe az óvodai nevelést.

A polgármester javasolja, hogy 1.500,- Ft/fő összegű támogatásban részesítsék az óvodát kirándulás céljából.

Kéri, aki a javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Mivel egyéb javaslat, vélemény nem volt a polgármester által elrendelt szavazás során

Gógánfa Község Önkormányzata Képviselő-testülete 4 igen szavazattal - ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozza:

17/2018. (04. 24.) önkormányzati határozat:

Gógánfa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gógánfai Tündéerkert Óvoda kirándulásához 20 fő gógánfai óvodás részére 1.500,- Ft/fő összegű támogatást biztosít.

Felkéri a polgármestert a hozott döntésről az óvodát értesítse, a pénzeszköz átadásáról a megállapodást kösse meg. A támogatás elszámolásának határideje: 2018. július 15.

Határidő: 2018. május 31.

Felelős: Nagy Róbert polgármester
Sashalminé Ughy Hajnalka óvoda vezető

3.3./ Gógánfai 377. hrsz-on lévő telefonközpont földhasználati megállapodása.

Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester

Nagy Róbert polgármester: Elmondja, hogy Dr. Pais István ügyvéd úr a mai napon küldte meg a telefonközponttal kapcsolatos új földhasználati megállapodás-tervezetét, amellyel a tavalyi és az illetékes földhivatal által elutasított megállapodás hibáit orvosolták. A megállapodás tervezet a korábbi megállapodáshoz képest lényegi változtatásokat nem tartalmaz, a könnyebb áttekinthetőség érdekében mind a korrektúrázott és mind a „tisztá” változatot megküldte. Természetesen, amennyiben a képviselő-testületnek a tartalma megfelelő, akkor meg is hozhatná döntését a földhasználati megállapodásról.

Mivel egyéb javaslat, vélemény nem volt a polgármester által elrendelt szavazás során

Gógánfa Község Önkormányzata Képviselő-testülete 4 igen szavazattal - ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozza:

18/2018. (04. 24.) önkormányzati határozat:

Gógánfa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gógánfa 377. hrsz-on nyilvántartott ingatlanra vonatkozó földhasználati megállapodást a melléklet szerint jóváhagyja.

Egyúttal a 105/2017.(11.13.) önkormányzati határozatát hatályon kívül helyezi.

Felhatalmazza a polgármestert, a megállapodás aláírására és azt a Strabag Zrt. (1095 Budapest, Máriássy u. 7.) részére történő megküldésére.

Határidő: Azonnal!

Felelős: Nagy Róbert polgármester

Több napirendi pont nem lévén a polgármester megköszöni a részvételt, a nyílt ülést 22 óra 15 perckor befejezettnek nyilvánította.

K.m.f.

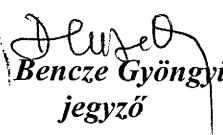

Nagy Róbert
polgármester




Vassné Zsigmond Szilvia
aljegyző
a jegyzőkönyv tartalmáért
felelős jelen lévő

Záradék:

Magyarország helyi önkormányzatiról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 52. § (2) bekezdése értelmében a képviselő-testület ülésének a jegyzőkönyvét a polgármester és a jegyző írja alá.



Bencze Gyöngyi
jegyző