



VESZPRÉM MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL  
KORMÁNYSZÉK

Ügyszám: VE/53/00782-1/2019.  
Ügyintéző: dr. Horváth Fruzsina  
Telefonszám: 88/579-323

Tárgy: Törvényességi felhívás

Rigács Község Önkormányzata  
Képviselő-testülete

Tisztelt Képviselő-testület!

Rigács Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által alkotott, Rigács Község településképéről szóló 10/2017. (XII.31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: TKR.) felülvizsgálata alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és 134. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva az alábbi törvényességi felhívással élek.

1. A TKR. 1. § (1) bekezdése szabályozási célt határoz meg, ez a tény jogszabálysértő. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 51. § (1) bekezdése és (3) bekezdés a) pontja értelmében cél meghatározása preambulumban helyezhető el, önkormányzati rendelet preambuluma nem tartalmazhat.

2. A TKR. 1. § (2) bekezdése megismétli a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tktv.) 2. § (1) bekezdését. A TKR. 7. § (1) bekezdése részben megismétli a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eljr.) 23/C. § (4) bekezdését. A TKR. 11. § (2) és (4) bekezdései a helyi egyedi védelem alá helyezés tényének ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséről tartalmaznak szabályt, amit az Eljr. 23/C. § (7) bekezdése is előír. A TKR. 20. § (8) bekezdése ismétli a Tktv. 11/A (4) bekezdés b) pontját. A TKR. 24. § (3) bekezdése az Eljr. 26/C § (1) bekezdésének rendelkezéseivel azonos. A magasabb szinten már le szabályozott önkormányzati rendeletben történő megismétlése ellentétes a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-ával.

3. A TKR. 5. §-a értelmező rendelkezéseket tartalmaz pontokba rendezve. A 6., 8., 9., 13., 15., valamint a 17-21. pontok által szabályozott fogalmak a későbbiek során nem szerepelnek a TKR.-ben.

4. A TKR. 7. § (3) bekezdésében és 1. mellékletében rögzített „helyi védelemre javasolt” szövegrész ellentétes az Eljr. 23/C. § (2) bekezdésével, mivel az önkormányzati rendelet területi vagy egyedi védelmet megállapít és nem javaslatot tesz erre.

5. Az értékleltár készítése a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 83. § (2) bekezdés c) pontja szerinti tartalommal a 84. § (1) bekezdése értelmében a TKR. készítője számára kötelezettség, a feladat teljesítése a TKR.-ben nem hárítható át a helyi védelem alá helyezés más kezdeményezőjére. Ezért a TKR. 9. § (3) bekezdés d) pontja jogsértő.

6. A TKR. 9. § (6) bekezdése előírja, hogy a helyi védelem az állami védelem hatályba lépésének napján külön intézkedés nélkül hatályát veszti. Ez a szabály ellentétes az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (3) bekezdésével, amely kimondja, hogy a helyi védetté nyilvánításról vagy annak megszüntetéséről települési önkormányzat a településképi rendeletben dönt.

7. A TKR. 10. § (6) bekezdése kifüggesztés időtartama alatt követendő magatartási szabályt író, amely Jat. 2. § (1) bekezdésében rögzített normavilágosság követelményébe ütközik, mert kifüggesztésre, annak időtartamára vonatkozóan nem tartalmaz rendelkezést a TKR.

8. A TKR. 14. §-a felsorolja a településképi szempontból eltérő karakterű területeket 11 pontban. A Képviselő-testület 76/2017. (12.27.) számú határozatával elfogadott települési arculati kézikönyve (a továbbiakban: Kézikönyv) csupán négy eltérő karakterű területet rögzít. Tekintettel arra, hogy a Tktv. 4. § (1) bekezdése szerint a TKR. szakmai megalapozása céljából készül a Kézikönyv, a TKR. 14. §-a az idézett rendelkezésbe ütközik.

9. A TKR. 17. § (1) bekezdésének pontokat megelőző szövegrésze alapján a felsorolás területi építészeti követelményekre vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz, azonban a TKR. 17. §-a egyedi és területi építészeti követelményeket szabályoz.

10. A TKR. 16. § (1) bekezdés d) pontja és a 17.§ (1) bekezdés b) és l) pontja szabályozást tartalmaz „közfunkciót ellátó épület”-re, amely fogalom hiányzik az értelmező rendelkezések közül. A TKR. 17. § (1) bekezdés b) pontjában az „elsősorban”, c) pontjában a „lehetőleg”, a 20. § (5) bekezdésben a „helyi hagyományokhoz” igazodó kifejezések használata az egyértelmű szabályozási tartalom követelményébe ütközik. A TKR. 24. § (5) bekezdése ellentmondó rendelkezést tartalmaz. A TKR. hivatkozott rendelkezései sértik a Jat. 2. § (1) bekezdését.

11. A TKR. 23. § (1) bekezdése a bejelentési eljárást csak a felsorolt reklámelhelyezések esetében teszi kötelezővé, amely ellentétes a Tktv. 10. § (1) bekezdésével, amely szerint minden reklám és reklámhordozó esetében kötelező a fenti eljárás.

12. A TKR. 24. § (6) bekezdésében a bejelentési eljárás eredményeként hozott polgármesteri döntés közzétételére vonatkozó szabályozás ellentétes az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 8. § (3) bekezdésével. Önkormányzati rendeletben csak az Ákr. szabályaival összhangban álló, kiegészítő eljárási rendelkezések állapíthatók meg.

13. A TKR. 26. § b) pontja szerint a helyi adórendeletben kedvezményt biztosít az Önkormányzat a helyi védett értékek támogatására, amely rendelkezés nincs összhangban a Képviselő-testület helyi adókról szóló 8/2014. (X.6.) önkormányzati rendeletében foglaltakkal, amely nem tartalmaz adókedvezményt.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívás kézbesítését követő kilencven napon belül a törvénysértés megszüntetéséről intézkedni, s intézkedéséről, egyet nem értése esetén indokolásáról írásban tájékoztatni szíveskedjen.

Felhívom a figyelmet, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településfejlesztési eszközökről, valamint egyes sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 43/A. § (11) bekezdése szerint amennyiben a véleményezésre jogosult szerv a véleményét határidőn belül nem tölti fel a digitális egyeztető felületre, úgy a vélemény az eljárás során figyelmen kívül hagyható.

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik le, az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben döntenek.

Veszprém, 2019. március „29.”

Tisztelettel:

Takács Szabolcs  
kormánybiztos

