

A GÓGÁNFAI ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK MEGISMÉTELTELT KÖZIGAZGATÁSI EGYEZTETÉSE SORÁN ÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK/VÁLASZOK ÖSSZEFOGLALÓ TÁBLÁZATA

MEGYER

AZ ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ ÁLLÁSFOGLALÁSA ALAPJÁN ISMÉTELTEN MEGKERESETT SZERVEK:

- VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI IRODA
- VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, FÖLDHIVATALI FŐOSZTÁLY
- VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, KÖZLEKEDÉSI ÉS MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI FŐOSZTÁLY
- VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, KÖRNYEZETVÉDELMI- ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY

VÉLEMÉNYEZŐ SZERV MEGNEVEZÉSE	VÉLEMÉNY IDÉZETE VAGY TARTALMI KIVONATA	AZ ÖNKORMÁNYZAT VÁLASZA	TOVÁBBI MÓDOSÍTÁS, EGYEZTETÉS
Vem. Kh. Állami Főépítész iroda	Ismételt szakmai vélemény: A 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdés b) pontja alapján a Marcal mentén 6 méterig parti sávot szükséges kijelölni, mely csak részben történt meg. Kérem a patak teljes hosszában a parti sáv kijelölését. A HÉSZ-tervezet bevezető része az Eljr. 42. § (4) bekezdésére hivatkozik, amely a tárgyalásos eljárás szabályairól rendelkezik, ezért kérem a hivatkozás javítását. Továbbá a „partnerségi egyeztetés szabályairól szóló Kt. <u>határozat</u> szerinti partnerek véleményének figyelembevételével” szövegrészt is kérem átfogalmazni tekintettel arra, hogy az Önkormányzat a partnerségi egyeztetés szabályait az 5/2017. (VIII. 11.) Kt. <u>rendeletében</u> rögzítette. A függelék nem kötelező tartalmi eleme a HÉSZ-nek, ezért arra a rendelkező részben hivatkozni nem lehet. A függelékekre történő hivatkozások a HÉSZ-tervezet 50. § (3) bekezdésében továbbra is szerepelnek, ezért azokat törölni kell. A 26. § (17) bekezdésében továbbra is szerepel a tető kialakítására vonatkozó előírás, mely az Eljr. 23/E-23/F. §-ai értelmében nem lehetséges és a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 14. §-a alapján nem is alkalmazható, ezért kérem annak törlését. A HÉSZ-tervezet 3. §-át és 4. címét követően a számozások továbbra is tévesen szerepelnek, kérem azok javítását.	<i>A parti sáv jelölését a tervlapon pótoltuk.</i> <i>A HÉSZ bevezető részét az észrevétel szerint javítottuk.</i> <i>A Függelékre való tartalmi hivatkozás már előzetesen törlésre került, említése csak a zárórendelkezésben, a mellékletek és függelékek felsorolásánál szerepelt, hivatkozás nélkül, - de a kérésnek megfelelően innen is töröltük.</i> <i>A tetőidomra vonatkozó előírást a kérésnek megfelelően töröltük.</i> <i>A számozást javítottuk.</i>	A véleményben írtakat az Önkormányzat tudomásul veszi, ellentmondás nem marad fenn, további egyeztetés nem szükséges.

Vem.Kh. Földhivatali Főosztály	Amennyiben a módosítás termőföldet is érint, szükséges termőföld végleges más célú hasznosítási engedély beszerzése a Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztálya 4. számú szervezeti egységétől a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) rendelkezéseinek megfelelően. Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevétele - lehet felhasználni. ... A belterületbe vonási eljárásról a Tftv. rendelkezik. E törvény alapján a termőföld belterületbe vonásának engedélyezése termőföld más célú hasznosításának minősül. ... Az ingatlanügyi hatóság más célú hasznosítását engedélyező végleges határozata alapján az önkormányzat kérelmezheti a belterületbe vonás ingatlan-nyilvántartási átvezetését. Kérem a fent leírtak szíves tudomásul vételét. »	<i>Véleményében összefoglaló, de részletes tájékoztatást ad a Földtörvény (Tftv.) termőföld-védelmi és felhasználási előírásairól, a helyhez-kötöttségi előírásokról és a belterületbe vonási eljárásról.</i> <i>A Község TSZT határozati tervezetének 5. pontjában írt önkormányzati állásfoglalást, amely a már hatályos tervben jóváhagyott területfelhasználási változásokra (038, 012/35, 03/9 hrsz.) vonatkozik, a 2020.júni. 3-án kelt véleményében <u>nem kifogásolja</u>.</i> <i>Ezzel az Önkormányzat egyetért, a tájékoztatást köszönettel vette.</i>	A véleményben írtakat az Önkormányzat tudomásul veszi, ellentmondás nem marad fenn, további egyeztetés nem szükséges.
Vem. Kh. Környezetvédelmi - és Természetvédelmi Főosztály	A település táj- és természetvédelmi érintettségeinek; az országos ökológiai hálózat folyosó területének tervi lehatárolása megfelelő. A megküldött felülvizsgálati dokumentáció alátámasztó javaslat munkarésében bemutatott, valamint a települészerkezeti terven megjelenített, a beépítésre nem szánt területeket érintő, területfelhasználásban tervezett változtatások ellen kifogást nem emelek. A megküldött helyi építési szabályzat és szabályozási tervlap tervezetével kapcsolatban az alábbi módosításokat, kiegészítéseket kérem: 1. A HÉSZ normaszövegének bevezető részében a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megnevezést Veszprém Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megnevezésre kérem módosítani. 2. A jelenleg sportolási célú terület egy részén kijelölt, megújuló energiaforrást hasznosító létesítmények Kb-me(2) övezet (napelempark) telekhatárai mentén, az övezeten belül minimum 6 m széles sávban 3 szintű növénytelepítést kérek előírni a tájra jellemző őshonos lombhullató fa- és cserjefajok alkalmazásával.	<i>A lehatárolásokat a jogszabály szerinti adatszolgáltatás alapján vezettük át a tervbe, a beépítésre szánt és nem szánt területek kijelölése során figyelembe vettük. Egyetértését köszönjük.</i> <i>HÉSZ:</i> <i>HÉSZ 1.: a megnevezést javítottuk (a „Járási Hiv.” törölve).</i> <i>HÉSZ 2.: a kért Kb-me övezeti védőzöldsáv előírást a HÉSZ-ben átveztük.</i>	A véleményben írtakat az Önkormányzat tudomásul veszi, ellentmondás nem marad fenn, további egyeztetés nem szükséges.

	3. A szabályozási tervlapon kérem feltüntetni a természetközeli területeken a Marcal mentén a Tvt. 18. § (3) bekezdése szerinti 50 méteres beépítetlenül megőrzendő területsávot, és a HÉSZ előírásaiban is rendelkezni szükséges erről. Véleményem figyelembe vétele esetén Megyer község új településrendezési eszközei ellen kifogást nem emelek, a Veszprém Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljárva azokat a Képviselő-testület részére elfogadásra javaslom.	<i>HÉSZ 3.: a kért, vízparti természetközeli területeket érintő védelmi előírást a HÉSZ-ben átvezettük és az SZT lapon is feltüntettük.</i> <i>A véleménnyel az Önkormányzat egyetért, a tájékoztatást és a támogatást köszönettel vette.</i>	
Vem.Kh. Közlekedési és Műszaki Engedélyezési Főosztály	1. ... Közlekedési útvonalak hálózata, közösségi közlekedés megállóhelyeinek ábrázolása, tervezett forgalom nagyságok, gyűjtőút és kiszolgálóút hálózat bemutatása, mintakeresztszelvények a meglévő és tervezett utak esetében. Burkolt-földút szintű utak bemutatása azok jelenlegi állapota, műszaki jellemzőik nem találhatók meg az anyagban. Tételesen kérem felsorolni a gyűjtő- és annál magasabb rendű utak nevét azzal, hogy a többi út ezeknél alacsonyabb rendű. A keresztszelvények ábrázolása során kérem figyelni, hogy a közút úrszelvényéhez a szegélytől a korona felé mért 0,5 m-es sáv is hozzá tartozik, melybe csak a jelzőtábla oszlópa nyúlhat bele a koronaéltől 0,25 m-re (e-UT 03.01.11. számú Útügyi Műszaki Előírás (KTSZ) 1.7.4.). A közút úrszelvényét (járdára is vonatkozik) mindenkor biztosítani kell, illetve amennyiben előfordul, úgy a gyalogos felület biztonsági sávjának elhagyását kérem indokolni természeti adottságokkal, valamint a gyalogosok jelenlegi és várható nagyságának igazolásával. A KTSZ 4.7.3.4 pontja szerint a gyalogosok helyigénye legalább 1,5 m széles. A járda melletti épülettől, kerítéstől 0,5 m, a közút kiemelt szegélyétől ugyancsak 0,5 m biztonsági sávot kell szabadon tartani. Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységről szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. r. 14. § (5) bekezdése kimondja, hogy „A településrendezési tervezési tevékenység során létrejött dokumentáció aláíró lapja tartalmazza a feladat elvégzésében részt vett összes tervező nevét, szakképzettségét, szakmai címét névjegyzéki jelölését és - legalább egy eredeti példányon - a tervező saját kezű aláírását. A településrendezési eszköz tervlapja tartalmazza a településtervező és a szakági településtervezők nevét és névjegyzéki jelölését.” Ezzel ellentétben az aláíró lapon a közlekedés szakági tervező jogosultságai mellett a mérnök kamarai száma (01-3157) nem került feltüntetésre. <u>Rajzi munkarész problémái:</u> 3. A szabályozási terven (SZT) új útterület került betervezésre 8,0 m szabályozási szélességgel. Kérem mind szövegesen, mind keresztszelvénnyel indokolni, bemutatni hogy miként férnek el benne a kétirányú forgalomra vonatkozó burkolatszélességek, úttartozékok, vízelvezetés, közvilágítás, járda. Jelen állapotában a szabályozási tervben nem látom akadályát, hogy minimum 10 m szélesség kerüljön kiszabályozásra, ahol az út és tartozékain felül kisebb zöld növényzetet (pl. fasort vagy közepes növésű növényzetet) is ki lehet alakítani. Még mindig van egy 8,0 m szabályozási szélességgel szabályozott útfelület, melynél mintakeresztszelvény hiányában nem visszaellenőrizhető a közlekedés biztonsága	1.: a kért javításokat átvezettük: - Az országos közutak és a települési utak megnevezésének, keresztmetszeti elrendezésének, közterületi szélességének és az útpálya szélességének részletes adataival kiegészítettük a TSZT határozat leírási melléklet. közlekedési fejezetét. A települést érintő autóbuszvonal megállója a TSZT lapon szerepel. - A tervezett rövid útszakasz szabályozásának megalapozásához felhasználható mintakeresztszelvényt a HÉSZ függelékek közt csatoltuk (8 m-es tervezett vegyesforgalmi kiszolgálóút). - Az országos közutak tervezési osztályba sorolása a HÉSZ közlekedési fejezetében található. - A KTSZ előírásait az útépitések (tanulmány- és engedélyezési tervi) előkészítése, engedélyezése és kivitelezése során alkalmazni kell. - A tervezői nevek, aláírások és jogosultsági számok valamennyi jóváhagyandó munkarész tervlapjának pecsétjében és a dokumentáció hivatalos aláírólapján is szerepelnek Rajzi munkarész (SZT) javítása: 3. A tervezett, mindössze néhány lakóingatlanot kiszolgáló vegyesforgalmi kiszolgálóút a jelenleg is funkcionáló 4-5 m széles (13 hrsz.) közlekedési közterület 8 m-re kibővített szabályozási szélességen belül megoldható, ennek mintakeresztszelvényét a HÉSZ függeléke tartalmazza. Az út mindössze 2-3 telket szolgál ki (9/2,10/2 + esetleg a 12 hrsz.), itt a kétirányú forgalom valószínűsége minimális, de a vegyes	A véleményben írtakat az Önkormányzat tudomásul veszi, ellentmondás nem marad fenn, további egyeztetés nem szükséges.

	4. Külterületen a közlekedési felületek nem különülnek el a sárga színnel jelölt övezet(ek)től. Így nem lehet tudni, hogy azok utak, avagy külterületen nincsenek is utak. A felülvizsgálat során kérem figyelembe venni a jelmagyarázatban a módosított közlekedési részre vonatkozó meghatározást. Helyi építési szabályzat problémái: 5. 35. §. és a 36. § szinte ugyanaz. 6. 35.§ (3) bek. a közutak tervezési osztályba sorolást tartalmazza. Az osztályba sorolás az út kezelőjének a feladata, melyet a rendezési terv készítése (jelen esetben felülvizsgálata) során kell elvégezni. A települést minimum gyűjtő és kiszolgáló utakra kell sorolni, melynek a helyi rendeletben bele kell foglalni (lásd építési engedélyezési eljárás során a rendezési tervvel történő összhangról szóló állásfoglalás szakhatósági jogkörben). 7. A (3) bekezdés ennek nem felel meg. A KTSZ szerinti osztályba sorolás és az OTÉK szerinti gyűjtőút, kiszolgáló úti kategória összekeveredett a kül- és belterületi fogalomhasználatokkal együtt. Az országos közút gyűjtőúti funkciót lát el (B.V/K.V). Itt nagy valószínűséggel nincs belterületi szakasz. Lehetnek helyi közutak, melyek úgyszint gyűjtőúti funkcióval működnek, pl. 31/1, /2 és 21 hrsz. (utcanévvel is lehet őket jelölni). Ezt támasztja alá a településen betöltött szerepük, forgalomnagyságuk, szélességi méreteik és az adott útszakaszon található közintézmények elhelyezkedése. A többi utca kiszolgáló út (B.VI. / K.VI.). 8. A (6) bekezdésben a „lehet” kifejezés megengedést jelent, de nem határozott, bizonytalanságot okoz. A mondat felülvizsgálata során kérem alkalmazni az OTÉK gépjármű elhelyezésre vonatkozó szakaszát. 9. A (7) bekezdés értelmezése számomra: a lakásokhoz szükséges beállók is elhelyezhetők közterületen. Egy községben akkora nagyságú ingatlanok kerülnek kialakításra, ahol – úgy gondolom – elvárható, hogy saját ingatlanon oldjuk meg a lakáshoz tartozó gépjármű elhelyezéseket.	használatú profil kiépítésével ez is megoldható. A zöldfelületek a kapcsolódó telkeken rendelkezésre állnak, az utcafásítás itt indokolatlan, de gyepes zóldsáv (árok+padka) kialakítható. 4. A külterületi közlekedési utak élénk sárga színnel jelöltek, a halványsárga dűlők <u>nem a közlekedési, hanem a mezőgazdasági területfelhasználás</u> részei. (Ugyanez igaz az erdőterületek gazdasági és egyéb belső útjaira is.) HÉSZ: 5. A javított számozás szerinti 31-32.(volt 35-36)§-t javítottuk, az ismétlődéseket töröltük. 6-7. A közutak tervezési osztályba sorolását (31.§(3) bek.) felülvizsgáltuk: 73169 j. orsz. mellékút B.IV.c.B./K.V.Á.; (belterületi szakasza a Fő utca (31/1 hrsz-ú szakasza.); a települési kiszolgálóutak besorolása: B.VI./K.VI., a 012/19 megosztásával tervezett kiszolgálóút: B.VI.d..C.. A település közúti kapcsolatát biztosító 73169 j bekötő úthoz a települési utak közvetlenül csatlakoznak, és ellátja a gyűjtőúti funkciót is, más gyűjtőút kijelölése nem indokolt. 8-9. A 32.§ (6) bekezdésének előírását egyértelművé tettük, a (7) bekezdést töröltük, az észrevételnek megfelelően.	
ÖNKORMÁNYZATOK, ÖNKORMÁNYZATI SZERVEK VÉLEMÉNYEI		Válaszok	
	Nem érkeztek be	nem szükséges.	---

PARTNERSÉGI – CIVIL, SZAKMAI ÉS LAKOSSÁGI VÉLEMÉNYEK:		Válaszok
Lakossági észrevételek	Nem érkeztek be	nem szükséges.
Civil, szakmai és egyéb szervezetek észrevételei	Nem érkeztek be	nem szükséges.