

A GÓGÁNFAI ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK KÖZIGAZGATÁSI EGYEZTETÉSE SORÁN ÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK/VÁLASZOK ÖSSZEFOGLALÓ TÁBLÁZATA

MEGYER

VÉLEMÉNYEZŐ SZERV MEGNEVEZÉSE	VÉLEMÉNY IDÉZETE VAGY TARTALMI KIVONATA	AZ ÖNKORMÁNYZAT VÁLASZA	TERVI MÓDOSÍTÁS, TOVÁBBI EGYEZTETÉS
1. Vem.Kh. Népegészségügyi Főosztály	1. A rendezés alá vont területen biztosítani kell a közművesítést, gondoskodni kell az ivóvíz minőségű víz biztosításáról, mely kielégíti a 201/2001. (X.25.) Korm. rendeletben előírt paramétereket. 2. Biztosítani kell a keletkező szilárd- és folyékony hulladék előírásoknak megfelelő gyűjtését, elhelyezését a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EÜM rendelet alapján. 3. A zöldterületek kialakításánál figyelemmel kell lenni arra, hogy ott, allergizáló hatású pollennel rendelkező, vagy mérgező növényzet ne kerüljön telepítésre, és különös figyelmet kell fordítani a már meglévő zöldterületek parlagfű mentesítésére is. A Kormányhivatal a dokumentációhoz csatolt környezeti értékelés tematikájával egyetért.	A tájékoztatást köszönjük, a terv az abban foglaltakkal összhangban van. Egyetértő nyilatkozatát köszönettel vettük.	nem szükséges
2. Vem. Kh. Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész	A beérkezett dokumentáció átvizsgálása során megállapítottam, hogy az a területrendezési tervek előírásaival összhangban van. A megküldött dokumentáció részletes és alapos, az Eljr.-ben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelel. Észrevételeim az alábbiak: A tervezett „Kb-me1” és „Kb-me2” jelű övezetekkel kapcsolatosan felhívom a figyelmet, hogy a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. melléklet II. A) 1.2. pontja felsorolja a műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények térbeli rendjének elemeit. Amennyiben az önkormányzat 5-50 MW közötti névleges teljesítőképességű erőművet tervez megvalósítani a területeken, úgy annak, mint térségi jelentőségű elemnek a megyei területrendezési tervben szerepelnie kell.	Egyetértő nyilatkozatát köszönettel vettük. a tervezett mű helyi jelentőségű, 5 MW alatti teljesítménnyel	jogszabályon alapuló ellentmondás nem marad fenn, további egyeztetés nem szükséges

	A III. fejezet címéből kérem törölni az „ÉS A TELEPÜLÉSKÉP” szövegezést. A HÉSZ-tervezet 9. § (3) bekezdése törlendő. Tekintettel arra, hogy a függelék nem kötelező tartalmi eleme a HÉSZ-nek, arra a rendelkező részben hivatkozni nem lehet. A HÉSZ-tervezet 19. § (10) bekezdésében kérem az "engedélyezés" szóhasználat mellőzését, mivel az engedélyek megadhatóságáról külön jogszabály rendelkezik. Az Eljr. 23/E-23/F. §-ai értelmében az épület legmagasabb pontja, a tetőzet anyaghasználata, kialakításának módja, valamint a tetőgerincnek a telek homlokzatához képest meghatározott irányai kizárólag a településképi rendeletben határozhatók meg, ezért kérem a HÉSZ-tervezet egészéből az ezekre vonatkozó előírásokat törölni. Felhívom a figyelmet, hogy a <i>településképi védelméről</i> szóló 2016. évi LXXIV. törvény 14. §-a alapján a településképi rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a HÉSZ-ben szereplő településképi követelményeket nem lehet alkalmazni. A HÉSZ-tervezet 35. § (6) bekezdésében szerepel a magánutakra vonatkozó előírás. Tekintettel arra, hogy a magánút nem közlekedési terület, az arra vonatkozó szabályozásokat a telekalakítással foglalkozó fejezetben írhatja elő az önkormányzat. A HÉSZ-tervezet XI. fejezetében beépítésre nem szánt övezetek szerepelnek, ezért az építési telekre vonatkozó előírások (beépítési mód) nem határozhatók meg, kérem azok törlését, vagy az értékek más formában való rögzítését. A HÉSZ-tervezet 48. §-ában Kb-Sp jelű sportterület övezete található, mely mind a Szabályozási Terven, mind a Településszerkezeti Terven Kb-sr jelölést kapott. Kérem az összhang megteremtését. Az 50. § (3) bekezdésében szereplő napenergia telep övezetének jele hibásan szerepel, kérem javítani. A HÉSZ-tervezet 51. § (2) bekezdés a) pontjában szereplő méretarány nem egyezik meg a hivatkozott szabályozási tervlap méretarányával. A HÉSZ-tervezet 4. §-ától kezdve a szakaszok, a 4. oldaltól a fejezetek számozása tévesen szerepel, kérem azokat javítani. A „pl.” és „stb.” kifejezéseket kérem a HÉSZ-tervezet egészében mellőzni, mivel azok a felsorolásoknál jogbizonytalanságot okoznak.	törölve a „függelék” „mellékletre” való átnevezése megtörtént az engedélyezésre való hivatkozások törölve a Tkr –ben szereplő paramétereket a Hész-ből töröltük áthelyezve a telekalakítási §-ba a telkek beépítésre vonatkozó előírások a beépítésre nem szánt övezetekben is feltétlenül szükségesek, ezek törlése értelmetlenné tenné a Hész ezen fejezetét – a szükséges fogalom magyarázati kiegészítést beillesztettük a rendelet értelmező részébe; az övezetjelölések és a számozások javítva a tervlapok kidolgozási mélysége az 1:4.000 ma-nak fele meg; a kinyomtatott lapokon szereplő technikai kicsinyített ma. az aktuális nyomtatás léptéke a technikai hibák javítva	
--	--	--	--

	<u>Szabályozási Terv</u> A belterületi határ nem kötelező eleme a szabályozási tervnek, ezért kérem azt a tájékoztató elemek között feltüntetni. Tekintettel arra, hogy a belterületi határ ingatlan-nyilvántartási kategória, kérem annak mentén az övezeti, építési övezeti határokat feltüntetni. A külterületi telektömbökön ábrázolt övezeti jelek, övezeti határok nem egyértelműek. Az övezeti jelet nem kell valamennyi ingatlanon feltüntetni, azokat feltételezhetően nem közterületek, hanem magánutak határolják. Amennyiben azok valóban magánutak, kérem a jelmagyarázatban feltüntetni a „magánút javasolt helye” jelölését. A település DNY-i részén a két vízgazdálkodási területtel közrezárt mezőgazdasági terület övezetéről hiányzik az övezeti jel, kérem pótolni. A gazdasági erdők területén a Településszerkezeti Terven az utak közúti közlekedési terület övezetében vannak sorolva, míg a Szabályozási Terven nem. Kérem a két tervet összhangba hozni. Az OTÉK 1. melléklet 31. pontja kimondja, hogy az építési vonal az építési helyen belül vagy annak határvonalán a HÉSZ-ben meghatározott olyan vonal, amelyre az épületet <u>kötelezően</u> helyezni kell. Ez alapján a Szabályozási Terven jelölt „irányadó építési vonal” nem értelmezhető. Amennyiben illet kíván az önkormányzat előírni, úgy a HÉSZ értelmező rendelkezései között az „irányadó építési vonal”-at, mint új fogalmat szükséges meghatározni. Felhívom a figyelmet, hogy helyi védelemre javasolt épület, építmény nem szerepeltethető a Szabályozási Terven tekintettel arra, hogy a településképi rendelet helyi védetté nyilvánítja az értékeket, javaslatot nem adhat rá, ezért az törlendő. <u>Településszerkezeti Terv</u> A tervezett területfelhasználások tájékoztató jelleggel történő feltüntetése a véleményezési anyagban lehetséges. Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a Szabályozási Terven az egyes területfelhasználások kiszabályozásra kerülnek, úgy a Településszerkezeti Terven nincs lehetőség azokat tervezettként jelölni. Javasolom a tervezett területfelhasználások alkalmazását átgondolni. A helyi védelem alatt álló épületeket kérem kiegészíteni építményekkel is, mivel a település területén helyi védett keresztek és síremlékek is találhatók. Ahogy a Szabályozási Terven, úgy a Településszerkezeti Terven sem szerepeltethető helyi védelemre javasolt épület, építmény, kérem azok törlését. Kérem a terven az északjel feltüntetését.	a térképi jelölési és felirati hibák javítva az övezeti határok és jelek összhangja javítva a terven nincs tervezett magánút. pótolva az egyeztetés megtörtént a HÉSZ fogalom magyarázatába bekerült törölve /bár megjegyzendő, hogy a Tkr nem rendelkezik kötelező tervlap melléklettel, de együtt alkalmazandó a Hész-szel, és így garanciát jelenthetne a helyi védelmek biztosítására a SZT a jelenlegi tartalmával/; a TSZT ábrázolás csak az egyeztetési terv könnyebb értelmezése érdekében történt, a végleges tervek nem tartalmazzák kiegészítve törölve /l. a fenti SZT-választ is/ általában az északi tájolástól való eltérés esetén indokolt, de pótolva	
--	--	---	--

	KV/KÉ: Környezeti vizsgálat A településrendezési eszközökkel együtt az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti értékelés is készült, melyet az „Alátámasztó javaslat” munkarész tartalmaz. A környezeti értékelés tartalmával egyetértek. A környezeti értékelés tartalomjegyzékében, valamint a 28. oldalán kérem a 3.3 pontban hivatkozott 2.2 pont javítását tekintettel arra, hogy az nem a terv, illetve program összefüggését tartalmazza más releváns tervekkel, illetve programokkal. TFK: Megyer község TFK tervezete tárgyában érkezett véleményezési dokumentáció az Eljr. 1. és 2. mellékletének megfelelően készült el, felépítése követi az abban foglaltakat. Részletes és alapos munka, az Eljr.-ben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelel. A TFK-tervezet fejezeteinek számozásában szerepel egy elírás (a 2.1. fejezetet a 2.3. fejezet követi), javaslom áttekinteni a számozást.	Egyetértő támogatását köszönjük javítva Egyetértését köszönjük, a formai hibát javítjuk. ÖSSZEGEZVE: a jogszabályon alapuló észrevételekkel egyetértünk, a szükséges javításokat átvezetjük.	
3. KDt VIZIG	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Válaszadás nem szükséges	nem szükséges
4. OVH	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Válaszadás nem szükséges	nem szükséges
5. Veszprém megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Válaszadás nem szükséges	nem szükséges
6. Fejér megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, a tervanyaghoz észrevételt nem küldött. Véleménye a KV/KÉ dokumentációra érkezett be, - ezzel észrevétel nélkül egyetért: Az elkészült környezeti értékeléseket a Főosztály részéről elfogadom, egyúttal felhívom a figyelmet a kidolgozó Rendelet szerinti, nyilvánosságot érintő tájékoztatási kötelezettségre is.	Egyetértését köszönjük válaszadás nem szükséges	nem szükséges
7. Vem.Kh. Vjh. Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Válaszadás nem szükséges	nem szükséges

8. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	1.1. A Konceptió tartalmával egyetért. <u>2. Megalapozó vizsgálati helyzetfeltáró, helyzetelemző és helyzetértékelő munkarészek (Dabronc, Hetyefő, Megyer és Zalaerdőd településekre vonatkozóan) című dokumentum</u> 2.1. A dokumentum 17. oldalán az OTv szerinti Tájékvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetét bemutató térkép melletti szöveg pontatlan, mivel az övezet Megyer települést is érinti, a térképen a megyehatár ábrázolása miatt ez nehezen látható. 2.2. A 21. oldalon a megyei övezeteket érintettségét bemutató táblázatot kérjük kiegészíteni az ökológiai folyosó érintettségével, mivel Megyer település közigazgatási határának D-i és K-i részén megtalálható az övezet. 2.3. Felhívjuk a figyelmet, hogy az Érzékeny Természeti Területek kategóriái nem érintik a négy település területét (51. oldal). 3.1. Az Alátámasztó és Jóváhagyandó munkarészek tartalmával egyetért, az alábbi észrevételekkel: 3.1. Táj- és természetvédelmi szempontból egyetértünk az új tervben a természetközeli területek kijelölésével, illetve a településszerkezeti és szabályozási tervi módosításokkal. 3.2. A 20. oldalon az országos ökológiai hálózat övezetét ábrázoló térkép felett hibásan szerepel az adatszolgáltató, kérjük a DINPI javítását BfNPI-re. 3.3. A 21. oldalon a Tájékvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetét ábrázoló térkép felett szintén hibásan szerepel az adatszolgáltató, kérjük a DINPI javítását BfNPI-re. 4.1. A TSZT és SZT Tervlapok tartalmával egyetért A HÉSZ tervezet tartalmával egyetért, de kiegészítését kéri az alábbiak szerint: 5.1. Kérjük a HÉSZ kiegészítését azzal, hogy a növénytelepítések során elsődleges a nem inváziós, őshonos fajok telepítése, illetve az idegenhonos, inváziós fajok telepítése kerülendő. A HÉSZ mellékletében vagy függelékében is kérjük megjeleníteni a növénylistát. A természet- és tájvédelmi szempontból növénytelepítésre javasolt, illetve a kerülendő fajok listája megtalálható Igazgatóságunk honlapján (https://www.bfnpi.hu/hu/novenyjegyzek). 6.1. A Környezeti Értékelés tartalmával egyetért <u>Összegezve:</u> A fenti észrevételek figyelembevételével a javaslatok megtétele után a településrendezési eszközök felülvizsgálatának véleményezési anyaga ellen táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelünk, jóváhagyását javasoljuk.	1.1. Egyetértő véleményét köszönjük 2.1 – 2.3. A vizsgálati munkarészhez tett észrevételeit köszönjük, a szám- és szövegszerű pontatlanságokat javítjuk. Ezek egy része abból adódhat, hogy a vizsgálatok részben egyedi adatgyűjtés alapján, a hivatalos adatszolgáltatásokat megelőzően készültek 3. Egyetértünk, az elírások javítva. 4. Egyetértő támogatását köszönjük. 5.1. A kért kiegészítés a Településrendezési Eszközök Tartalmi követelményeiben illetékes Kormányzati szerv állásfoglalása szerint nem a HÉSZ, hanem a TAK és a TKR hatáskörébe tartozik. Az ajánlott linket a tervezés során alkalmaztuk, tartalma a TAK és TKR keretében felhasználásra és elfogadásra került. 6. Egyetértő támogatását köszönjük.	jogszabályon alapuló ellentmondás nem marad fenn, további egyeztetés nem szükséges
--	---	---	---

9. Vem.Kh. Vjh. Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály	A településrendezési javaslatok közül az alábbiak érinthetnek erdőterületeket: • a jelenleg még részben hiányos közmű infrastruktúra kiépítési feltételeinek biztosítása, a szennyvíz csatornázás kiépítése, a tisztítás megoldása, • a meglevő zöldfelületi rendszer és értékes elemeinek védelme mellett javasolt ezek fejlesztése, elsősorban minőségi téren; továbbá szükséges a zöldfelületi rendszer védett elemeinek maradéktalan fenntartása, az ökológiai hálózati területek megóvása, • a kijelölt ökológiai hálózati övezetekhez tartozó területeken biztosítani kell a vízvédelmi szempontok mellett a táj- és természetvédelmi, ökológiai szempontok együttes érvényesítését, • biztosítandó a kisvízfolyások védelme, különös tekintettel a Marcal valamint a vízlevezető árkok medrére és parti sávjára, a felszíni vízfolyások ökológiai környezetére, • a Marcal völgyében kijelölt ökológiai folyosó övezethez tartozó területeken biztosítani kell a vízvédelmi szempontok mellett a táj- és természetvédelmi, ökológiai szempontok együttes érvényesítését. A település egyéb ökológiai hálózati területein az erdővédelem és a hagyományos síkvidéki tájhasználat (pl. tájfasítás, mezsgyék kialakítása) fenntartásával kell biztosítani a táji – természeti értékvédelmet, • a fentiekhez kapcsolódik a tájképvédelmi szempontból is értékes külterületek jelenlegi állapotának, képének megőrzése, valamint az ezen területeket érintő esetleges távlati fejlesztések tájképvédelmi szempontoknak megfelelő, tájbaillo kialakítással történő megvalósítása, • felhagyott bányák rekultivációja. A javasolt fejlesztésekkel nem tartalmazzák érintett ingatlanok listáját, így nem tudok információd adni, hogy milyen mértékben érintenek az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban Evt.) hatálya alá tartozó objektumokat, de általánosságban tájékoztatom: A Megalapozó vizsgálat és az Alátámasztó javaslat című dokumentációk alapján az alábbi állásfoglalást teszem: A tervezett övezeti átsorolások ellen kifogást nem emelek Bazsi, Dabronc, Gógánfa, Hetyefő, Megyer, Rigács, Sümegprága, Zalagyömörő, Zalaerdőd és Zalamegyes községeknél.	Az erdészeti hatóság általános észrevételeivel maradéktalanul egyetértünk, a terv ugyanezen elvek alapján készült és a felsorolt szempontoknak megfelel. Az észrevétel azon része, amely az érintett területek azonosít-hatóságára vonatkozik, nem kellően megalapozott: -egyrészt valamennyi érintett terület valamennyi lényeges földnyilvántartásai adatát (műv.ág, hrsz., alrészlet, ha) tartalmazza a dokumentáció alátámasztó, valamint határozati munkarésze is, táblázatos és szöveges formában is; -másrészt, a tervlapok a hivatalos nyilvántartási térkép másolatán kerültek kidolgozásra, amelyeken minden egyes változtatási terület pontosan lehatárolásra került az előírt jelkulcs szerint. Amint ezt a terv leírása ismerteti, Megyer területén meglevő nyilvántartott és üzemtervezett erdőterület átsorolása nem tervezett, ellenben néhány kisebb terület erdőterületi átsorolása javasolt. A Megyerre is vonatkozó támogató állásfoglalást köszönettel vettük.	a hiányolt azonosító-adatokat a dokumentáció hiánytalanul tartalmazza, az indokolt, jogszabályi egyezést célzó javítások átvezetését követően további egyeztetés nem szükséges
---	---	---	---

10. Vem.Kh. Ész-b. és Földhivatali Főoszt.	A Földhivatali Osztály a véleményezési dokumentáció vizsgálata alapján azt az észrevételt teszi, hogy egyértelműen és teljes körűen nem megállapítható, hogy a településrendezési eszközök felülvizsgálata mely termőföldként nyilvántartott ingatlanokat érinti, amelyeken a hatályos rendezési tervhez képest változás valósul meg. A fenti indokok miatt a Veszprém Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály kéri Megyer Község Önkormányzatát, hogy a véleményezési dokumentációban a változással érintett, termőföldként nyilvántartott ingatlanokat (helyrajzi számmal feltüntetve) külön jelöljék meg úgy, hogy a felsorolt helyrajzi számok mellett a változásokat is szíveskedjen feltüntetni.	Az észrevétel helyesen állapítja meg, hogy a módosítás termőföldként nyilvántartott területeket is érint. Az észrevétel azon része, amely az érintett területek azonosíthatóságára vonatkozik, azonban nem kellően megalapozott: -egyrészt valamennyi érintett terület valamennyi lényeges földnyilvántartásai adatát (műv.ág, hrsz., alrészlet, ha) - alátámasztó, valamint határozati munkarésze is, táblázatos és szöveges formában is; -másrészt, a tervlapok a hivatalos nyilvántartási térkép másolatán kerültek kidolgozásra, amelyen minden egyes változtatási terület pontosan lehatárolásra került az előírt jelkulcs szerint.	a hiányolt azonosító-adatokat a dokumentáció hiánytalanul tartalmazza, az indokolt, jogszabályi egyezést célzó javítások átvezetését követően további egyeztetés nem szükséges
11. Vem.Kh. Hatósági Főoszt. Bányászati Osztály	A tárgyi települések településrendezési terveinek előzetes véleményezése során, a Bányafelügyelet ismertette azokat a hatáskörébe tartozó szakmai kérdéseket, amelyeket ajánlatos figyelembe venni és amelyeket a tárgyi véleményezési dokumentációk összeállítása során figyelembe is vettek. A Bányafelügyelet a szakterületébe tartozó kérdései tekintetében a tárgyi települések közül Bazsi és Sümegprága településekkel kapcsolatosan volt érintett, mivel e két település közigazgatási területén bányászati tevékenység folyik. A tárgyi tervezetek ásványvagyon védelmi érdekeket nem sértenek, a Bányafelügyelet kifogást nem emel, további megjegyzései nincsenek.	A tájékoztatást köszönjük, a terv az abban foglaltakkal összhangban van. Egyetértő nyilatkozatát köszönettel vettük.	nem szükséges
12. Vem. KH. ÉJH Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	1. ... a ... tervlapokon és a közhiteles nyilvántartásban szereplő ingatlanok között eltérés tapasztalható. Az elkészült örökségvédelmi hatástanulmány a nyilvántartásban szereplő helyrajzi számokat tartalmazza, amely adatok – az időközben lezajlott telekalakítások következtében - részben elavultak. Alábbiakban, - az Ör. 10. § (1) bekezdésére figyelemmel - kiegészítésül megküldöm azoknak a nyilvántartott régészeti lelőhellyel érintett ingatlanoknak a listáját, amelyeket az örökségvédelmi hatástanulmány nem tartalmaz. 2. A tervezett 1., 3. és 9. számú módosítások nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érintenek.	1. a kiegészítést köszönjük, A kiegészített listát az észrevételnek megfelelően beépítjük a dokumentációba. 2. a régészeti érdekű területek azonosítását és a rájuk vonatkozó figyelem felhívást köszönjük.	jogszabályon alapuló ellentmondás nem marad fenn, további egyeztetés nem szükséges

	A tervezett módosítások jellegükből adódóan a régészeti örökségre gyakorolt hatásuk kedvezőnek, és kulturális örökségvédelmi szempontból támogathatónak minősülnek, így a tervdokumentáció képviselő-testületi megtárgyalása ellen, a fenti régészeti lelőhelyek HÉSZ-ben történő kiegészítését követően kifogást nem emelek. 3. További észrevételei eljárási, engedélyezési szempontokra hívja fel a figyelmet és az ezekkel, valamint a terv megvalósításával összefüggő Kötvt.. előírásokat ismerteti.	Egyetértésüket köszönjük. 3. A figyelemfelhívást és a tájékoztatást köszönettel vettük. ÖSSZEFOGLALVA: Az észrevételekkel egyetértünk, a szükséges javításokat átvezetjük a dokumentációban	
13. Vem.Kh.Vjh. Műszaki... Főosztály Ütügyi Osztály	1. Hiányos a megküldött digitális iratanyagban a közlekedési alátámasztó munkarész. Közlekedési útvonalak hálózata, közösségi közlekedés megállóhelyeinek ábrázolása, tervezett forgalomnagyságok, gyűjtőút és kiszolgálóút hálózat bemutatása, mintakeresztiszelvények a meglévő és tervezett utak esetében. Burkolt-földút szintű utak bemutatása azok jelenlegi állapota, műszaki jellemzőik nem találhatóak meg az anyagban. Tételesen kérem felsorolni a gyűjtő- és annál magasabb rendű utak nevét azzal, hogy a többi út ezeknél alacsonyabb rendű. A keresztiszelvények ábrázolása során kérem figyelni, hogy a közút űrszelvényéhez a szegélytől a korona felé mért 0,5 m-es sáv is hozzá tartozik, melybe csak a jelzőtábla oszlopa nyúlhat bele a koronaéltől 0,25 m-re (e-UT 03.01.11. számú Ütügyi Műszaki Előírás) A közút űrszelvényét (járdára is vonatkozik) mindenkor biztosítani kell, illetve amennyiben előfordul, úgy a gyalogos felület biztonsági sávjának elhagyását kérem indokolni természeti adottságokkal, valamint a gyalogosok jelenlegi és várható nagyságának igazolásával. A KTSZ 4.7.3.4 pontja szerint a gyalogosok helyigénye legalább 1,5 m széles. A járda melletti épülettől, kerítéstől 0,5 m, a közút kiemelt szegélyétől ugyancsak 0,5 m biztonsági sávot kell szabadon tartani. 2. A ... településrendezési eszköz tervlapja tartalmazza a településtervező és a szakági településtervezők nevét és névjegyzéki jelölését.” Ezzel ellentétben az aláíró lapon a közlekedés szakági tervező jogosultságai mellett a mérnök kamarai száma (01-3157) nem került feltüntetésre.	1. A tervet az autóbusz megállóhelyek ábrázolásával kiegészítjük. A közlekedési munkarész a jelenlegi forgalomnagyságokat az országos közutakra vonatkozóan tartalmazza, a települési utak forgalmára vonatkozóan nincs adat, de itt a forgalom nagysága jelentéktelen. A településeken nincs számottevő forgalmat generáló tervezett fejlesztés, így a forgalom előrebecslése alatt legfeljebb az országos közutak forgalomfejlődési szorzók szerinti számítását lehet értelmezni. Gyűjtőút hálózat a településen nincs. Az országos úthálózaton kívül csak kiszolgáló utak vannak. A kiszolgáló utakra vonatkozó leírással és a tervezett utak esetében mintakeresztiszelvényel kiegészítjük a tervet. A keresztiszelvényekre vonatkozó Ütügyi Műszaki Előírás a részletes tervezés során betartandó, a rendezési terv léptékét meghaladja.	jogszabályon alapuló ellentmondás nem marad fenn, további egyeztetés nem szükséges

3. A megküldött település rendezési tervi anyagok között nem egyben látható, hogy "településrendezési eszközeinek felülvizsgálata" c. fájl több település leírását tartalmazza, mely lehet segítség abban, hogy a közlekedési hálózat (vagy más szakterület) egybe olvasható legyen, ugyanakkor az, hogy az éppen aktuális településről nincs több szó az adott munkarészben. A közlekedési szakterület alátámasztó munkarészeiben például nem találók tervezésre, előretekintésre vonatkozó adatokat (pl. tervezett, várható forgalomnagyság ismertetése).

TERVLAPOK:

4. A szabályozási terven (SZT) új útterület került betervezésre 8,0 m szabályozási szélességgel. Kérem mind szövegesen, mind keresztaszvéllyel indokolni, bemutatni hogy miként férnek el benne a kétirányú forgalomra vonatkozó burkolatszélességek, úttartozékok, vízelvezetés, közvilágítás, járda. Jelen állapotában a szabályozási tervben nem látom akadályát, hogy minimum 10 m szélesség kerüljön kiszabályozásra, ahol az út és tartozékain felül kisebb zöld növényzetet (pl. fasort vagy közepes növésű növényzetet) is ki lehet alakítani. Hiszen a városi klímával ellentétben a községeknek a sok zöld felület az egyik nagy vonzereje és a 8,0 m-es kiszabályozással épp ezt veszik el a közterülettől. A mintakeresztaszvélyt kérem a HÉSZ 17. §-ában leírtakra figyelemmel bemutatni.
5. Külterületen a közlekedési felületek nem különülnek el a sárga (zöld) színnel jelölt övezet(ek)től. Így nem lehet tudni, hogy azok utak, avagy külterületen nincsenek is utak. Ugyanakkor vannak utak élénk sárga színű színnel jelölve.
6. TSZT jelmagyarázatában kérem magyaráznia települési mellékút fogalmát.
7. Az országos közút számozása elírásra került, kérem javítani (73169).

HÉSZ:

8. Fájlnéve a dokumentumnak: „Zsámbok HÉSZ”.
9. HÉSZ 19. § (8) bek. közlekedés szakági szempontból nem teljesen helyt álló. A 2 db múrva burkolattal ellátott parkolóhelynél is kell szegélyt alkalmazni, mely lehet süllyesztett szegély is. A szegélynek ugyanis nem csak a vízmegfogó képessége a lényeges, hanem közlekedésbiztonsági szempontból az is, hogy a környező területek művelési formája – pl. fű – ne jelenjen meg a parkoló felületén.
10. 16. §, mely a telekalakításra vonatkozik azt feltételezi, hogy csak közforgalom elől el nem zárt magánutat lehet kialakítani. Kérem a Kkt. szerinti megnevezését a magánútnak, vagy a bekezdés pontosítását.
11. 17. § (2) bek. d) pont: közvilágítás kiépítése szükséges a közforgalom elől el nem zárt magánúton is – nem elég a térvilágítás, mivel a közforgalom elől el nem zárt magánutak maguk után vonják a közutak jogi sorsát. Térvilágítás közforgalom elől elzárt magánútnál elfogadható (megjegyzendő, hogy az adott úton történő baleset amennyiben

2. Javítva: a közlekedési munkarész készítője: Rhorer Ádám okl. építőmérnök (közlekedésépítő szak) városgazdasági-üzemeltetési szakmérnök Kamarai szám: 01-3157 TkÖ, KÉ-K.

3. A vizsgálatok a településcsoport anyagát együttesen kezelik (l.13.pont). A terv csak igen kis fejlesztési lehetőséget biztosít (4 lakó-, +13 üdülő telek), ezek hatása a forgalom nagyságára jelentéktelen

4. A 8 m széles közterület mind-össze 2 telek megközelítését biztosítja, vegyeshasználatú útként kialakítható (a mintakeresztaszvélyt mellékeljük)

5-7. A külterületi dűlőutak jellemzően nincsenek közlekedési övezetben, csak a gazdálkodási szempontból kiemelt fontosságú nyomvonalak vannak megkülönböztetve a mezőgazdasági területen belül; Javítottuk a Tszt jelmagyarázatában az „országos mellékútra” és a tervlapon az útszámozást is;

8-10. A technikai hiba javítva; meghatározások és a megnevezés pontosítva

11: A magánúton levő vezetékek és világítási berendezések nem lehetnek közművek ezért szerepel a térvilágítás megnevezés (a „köz”-művek -beleértve a közvilágítás létesítményeit is- elvileg „köz”-területen szabályozhatók; itt a logikai ellentmondás kiküszöbölése érdekében indokolt a „térvilágítás” fogalom használata, melynek műszaki

	visszavezethető az út nem jó karbantartására, úgy az adott út tulajdonosa felel büntető jogilag is a káreseményért. 12. A HESZ-ben kérem előírni, hogy az útsatlakozásoknál a szabadlátást akadályozó létesítményeket elhelyezni (pl. telekhatáron zárt kerítést építeni), valamint 0,60 m-nél magasabb növényzetet ültetni tilos. A közlekedési területen műtárgyakat, közvilágítást, közterületi építményeket, növényzetet úgy kell elhelyezni, hogy azok a közlekedést és az utak láthatóságát, a sarkok beláthatóságát ne akadályozza. 13. A „01Vm11vizsg-Dabronc” fájl található a település anyagában. További észrevételei az engedélyezési eljárásra, valamint az ingatlan bejegyzési szabályokra és egyéb, a településrendezés hatáskörén kívüli tényezőkre vonatkoznak.	paraméterei megegyezhetnek a „közvilágításával”, de ennek szabályozása nem a HESZ hatásköre); 12: egyetértünk, az útsatlakozások-ra vonatkozó előírásokat az Útügyi Műszaki Előírás tartalmazza, ezek a Hész-ben nem ismételtetők; 13: az említett „01Vm...” c. kötet tartalmazza Megyer. vizsgálati anyagát is. ÖSSZEGEZVE: a tervezet alapos áttanulmányozását és az ezen alapuló véleményezést köszönjük. A településrendezési szintű tervezésre vonatkozó jogszabályokon alapuló észrevételekkel egyetértünk, a szükséges javításokat átvezettük a dokumentációban. Az egyéb szakmai tájékoztatást és javaslatokat is köszönjük, ezeket is felhasználjuk a továbbtervezés és az engedélyezési eljárások során.	
14. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	A Rendelettervezet 19.§-a az alábbiakat írja elő: „A mikrohullámú összeköttetés biztosítására szükséges, előírt magassági korlátozás betartandó.” Mivel sem a Rendelettervezet, sem a megküldött településszerkezeti tervet jóváhagyó határozat tervezete (a továbbiakban: Határozattervezet), valamint a Határozattervezet M-1 melléklete sem tartalmaz utalást a hivatkozott „mikrohullámú összeköttetés biztosítására szükséges, előírt magassági korlátozás” területére és mértékére, a Hatóság kéri ezen szakasz bővebb kifejtését, vagy a szöveg azon más önkormányzati jogforrásra történő hivatkozást, melyben ennek részletes kifejtése található. <i>A megfelelő vételi viszonyokhoz szükséges antennák ugyan rendelkezésre állnak, de a vételi minőség javítása és a várható további igények kielégítésére és a modernebb műszaki berendezések megjelenésével további antennák telepítési igénye nem zárható ki. Az antenna elhelyezési lehetőségét a településkép védelmi rendelet a (TKR) szabályozza.”</i>	A megfogalmazás nyilvánvalóan elsősorban a magasabbrendű jogszabályokra (a környezetvédelmi és a természetvédelmi törvény, a kapcsolódó kormány és tárca rendeletekkel) utal, másodsorban a Település-képi rendeletre (TKR) – amint erre az észrevétel is eljut. Utalás történik a Határozatra, amely nem keletkeztet és nem is vonhat el építési jogot, M-1 melléklete leíró-magyarázó jellegű. A TKR egyeztetése, elfogadása és esetleges módosítása más településrendezési eljárás keretében folyik, jelen eljárástól függetlenül.	jogszabályon alapuló ellentmondás nem marad fenn, további egyeztetés nem szükséges

	Azonban jelen Településképi rendelet alapján olyan elektronikus hírközlési antenna-tartószerkezetek (tornyok) (műtárgyak), melyek akár a 30 méteres magasságot is meghaladhatják, nem helyezhetők el a település területén, a Településképi rendelet 20. § (6) és (7) bekezdései alapján. A fentiek alapján a Hatóság javasolja az Önkormányzat az antenna-tartószerkezetek (tornyok) elhelyezésére vonatkozóan a Településképi rendelet 20. § (6) és (7) bekezdései bekezdéseinek módosítását. A Hatóság továbbá megjegyzi, hogy amennyiben az Önkormányzat a Településképi rendeletét nem módosítja, a Rendelettervezet jelen formában történő elfogadása esetében azok ellentmondásba kerülnek bizonyos jogszabályi pontokon: ugyanis a Rendelettervezet 30. § (7) bekezdése az alábbiakat tartalmazza: <i>„(7) A gazdasági területek építési övezeteiben megadott legnagyobb épületmagasság értékét csak az övezetben megengedett tevékenységhez technológiai okokból szükséges létesítmények, alaprajzilag pontszerűnek minősülő építmények, valamint a hírközlést szolgáló antennatornyok létesítése esetén szabad meghaladni. A pontszerű építmény magassága legfeljebb a megengedett épületmagasság kétszerese lehet.”</i> Ezen belterületi Gazdasági területek építési övezeteiben tehát a Rendelettervezet 30. § (7) bekezdése kifejezetten megengedi a hírközlést szolgáló antennatornyok létesítését (sőt a magassági korlátozás alól is felmenti), azonban a Településképi rendelet 20. § (6) bekezdése belterületen megtiltja elektronikus hírközlési magasépítmény, adótorony, valamint 6 m magasságot meghaladó antennatartó szerkezet létesítését, így a Településképi rendelet és a Rendelettervezet ellentmondásba kerül egymással.	A figyelemfelhívást köszönjük, de a vélt ellentmondás nem áll fenn, mivel a két Ök. rendelet <i>együttesen alkalmazandó</i>, tehát „közös metszetüket” kell figyelembe venni. Jelen esetben értelemszerűen csak a külterületi gazdasági területeken építhető 6 m-nél magasabb tartó-szerkezet. A TKR ugyanis csak a belterületen korlátozza ennek elhelyezhetőségét, illetve paramétereit. A HÉSZ az övezet általános szabályait rögzíti, így „megengedőbb”, de nem ellentétes a TKR-rel. A HÉSZ elfogadása után aktuális TKR felülvizsgálat során a Hírközlési Hatósággal előzetes egyeztetés javasolt. SZAKMAI ÉSZREVÉTEL: A szolgáltatók az antennáik között esetenként mikrohullámú összeköttetést is biztosítanak, ami a jellemzően kábeles kapcsolat alternatívájaként is üzemel. Egy kábel (akár oszlopokon vagy földben vezetve) ki van téve a véletlen sérülés veszélyének, míg egy mikrohullámú kapcsolat ennél sokkal üzembiztosabb. Amennyiben ez az előírás akadályozza a HÉSZ jelenlegi elfogadását, törölhető az előírás, de a 484/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. § (2) alapján már nem lenne elég idő a HÉSZ módosítására, ha egy szolgáltató a telepíteni tervezett tornyához mikrohullámú összeköttetést is tervezne biztosítani.	
15. Magyar Közút NZRt. Veszprém Megyei Igazgatóság	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Válaszadás nem szükséges	nem szükséges

16. FGSZ Földgázszállító Zrt. Rendszer- üzemeltetés	A kezelésében levő fölgázvezetékek nyomvonaláról digitális adatszolgáltatást küldött. Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Válaszadás nem szükséges	nem szükséges
17. MEH Kulturális Örökségvédelemért Felelős Helyettes Államtitkárság	A kezelésében levő örökségvédelmi adatállományból digitális adatszolgáltatást küldött. Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Válaszadás nem szükséges	nem szükséges
ÖNKORMÁNYZATOK, ÖNKORMÁNYZATI SZERVEK VÉLEMÉNYEI		Válaszok	
18. A szomszédos községi Önkormányzatok és Polgármesteri Hivatalai	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emeltek kifogást, észrevételt nem küldtek.	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emeltek kifogást, észrevételt nem küldtek.	nem szükséges
19. Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyző, Főépítész	Termőhelyi szempontból szükséges megfontolni a hatályos TSZT földtörvényi előírásokkal ütköző, egy telket (038 hrsz.) érintő lakóterületi kijelölését, amelyre konkrét igény nem merült fel és kialakítása, belterületbe vonása sem zajlott le. A telek jelenleg is művelt, átlagosnál jobb minőségű (2. oszt.) szántó, melynek termelésből való kivonása nem engedélyezhető. Javasolt a módosítási szándék törlése a tervből és a telek visszasorolása mezőgazdasági területbe.	Az észrevétel megalapozott, a 038 hrsz. 2.osztályú szántó. A kijelölés törlése indokolt, jogszabályi ütközést old fel, a tervben átvezetésre kerül.	az észrevétellel egyetértünk, további egyeztetés nem szükséges
20. Sümeg Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala; Építéshatóság	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	nem szükséges
21. Veszprém megyei Önkormányzat, Főépítész	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	nem szükséges

PARTNERSÉGI – CIVIL, SZAKMAI ÉS LAKOSSÁGI VÉLEMÉNYEK:		Válaszok
Lakossági észrevételek	Nem érkeztek	nem szükséges
Civil, szakmai és egyéb szervezetek észrevételei	Nem érkeztek	válasz nem szükséges