



**Fejér Megyei Kormányhivatal
Székesfehérvári Járási Hivatala**

GUGANYAI ADATOK	
ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL	
Érkezett:	2018 JÚL 17.
Közlöny Szám:	228-14/2018
Előadó:	B. Gy.

Ügyiratszám: FE-08/MMBO/01975-15/2018.

Ügyintéző: Lednitzky Gábor

Telefon: 22/312-054

Tárgy: Termelői vezeték építését engedélyező határozat, vezetékJog alapítása a ZOLIDA Napelempark Kft. (8200 Veszprém, Paál L. u. 17.) részére a Zalamegyyes, 62/2 hrsz. napelemes kiserőmű hálózatra csatlakoztatása, termelői vezeték építési engedélye ügyében
Melléklet: ---
Hivatkozási szám: ---
Ügyintézőjük: Szurmai Zoltán

HATÁROZAT

A ZOLIDA Napelempark Kft. (8200 Veszprém, Paál L. u. 17.) a továbbiakban *Engedélyes* részére a Zalamegyyes, 62/2 hrsz. napelemes kiserőmű hálózatra csatlakoztatása megnevezésű, a Szurmai Mérnöki Iroda Kft. (Szurmai Zoltán EN-ME-VI 19-0952 villamos tervező) által készített KGE-1. számú Nyomvonalrajz szerinti *termelői vezeték építésére az engedélyt megadom, és egyben a vezetékJogot megalapítom.*

A benyújtott *Nyomvonalrajzot*, valamint a *Geobakony Kft.* (8400 Ajka, Kökény u. 3.) által készített 72-2/2018. munkaszámú, 2018. április 25-i *Változási vázrajzot és Területkimutatást* záradékkal és hivatali bélyegző lenyomattal láttam el.

A határozat véglegessé válása után megkeresem az ingatlanügyi hatóságot, hogy a vezetékJogot a táblázatban meghatározott ingatlanokra – az Engedélyes javára – a Terület-kimutatásban és Változási vázrajzban foglaltaknak megfelelően, az ingatlan-nyilvántartásba jegyezze be.

Helység	Ingatlan - nyilvántartás (tkv-i) helyrajzi száma	22 kV-os földkábel és kompakt TR. állomás biztonsági övezete által érintett terület
		m ²
Zalamegyyes	024	290
Zalamegyyes	56/2	15
Zalamegyyes	62/2	22

Az Engedélyes e határozat alapján a termelői vezeték és biztonsági övezete által érintett ingatlanokon:

- földalatti vezetéket építhet,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

A vezetékJog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A vezetékJog, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.

Felhívom a figyelmét:

1. A véglegessé vált határozat alapján megépített létesítmény üzemeltetését – a kisfeszültségű hálózati elemek kivételével - az üzembe helyezését követően 90 napon belül köteles bejelenteni hatóságomnál.
2. A termelői vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az Engedélyes a határozatban meghatározott létesítményeket a jelen határozat véglegessé válásától számított két éven belül nem építi meg, vagy az említett létesítményeket véglegesen eltávolítja. A termelői vezeték építésére adott engedély hatálya az Engedélyes által az érvényességi idő lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két alkalommal legfeljebb két-két évvel meghosszabbítható, amennyiben az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel. Az építésre adott építési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékJog is megszűnik.
3. A vezetékJog megszűnését az Engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a Hatóságunknak.
4. A vezetékJog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa állapodik

meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlantulajdonosnak átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező hatóságot a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.

5. A jelen határozat alapján elvégzendő munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az Engedélyes az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a Hatóságot, valamint a település illetékes építési hatóságát – 15 nappal korábban – írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az Engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a Hatóságunk a kivitelezést leállíthatja.
6. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, kötelesek azonban az előzőekben foglaltak mellett minden olyan tevékenységtől tartózkodni, amely az Engedélyest a vezetékjog gyakorlásában akadályozná, vagy amely a létesítmény biztonságát, az életet és a testi épséget, vagy a vagyont veszélyeztetné.
7. Az FE-08/MMBO/01975-7/2018. számú függő hatályú végzés nem válik véglegessé.

Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője szakhatósági állásfoglalása, KÖH/228-12/2018. számon:

„Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (8346 Gógánfa, Deák F. utca 23.), mint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet alapján a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály Zalameggyes 62/2. hrsz-ú ingatlanon a ZOLIDA Napelempark Kft. napelemes kiserőmű hálózatra csatlakoztatása, termelői vezeték építési engedély ügyében a benyújtott dokumentációt átvizsgálva, az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

- *A tervezett napelemes kiserőmű hálózatra csatlakoztatása, termelői vezeték építése Zalameggyes Község Önkormányzatának Helyi Építési szabályzatával, és az abban foglalt természeti követelményekkel és a településrendezési követelményekkel nem ellentétes.*

A végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály szakhatósági állásfoglalása, 7329-2/2018/h. számon:

„A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály (8000 Székesfehérvár Csikvári út 15-17.) FE-08/MMBO/01975-11/2018. hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, a ZOLIDA Napelempark Kft. (200 Veszprém, Paál L. u. 17.) által kérelmezett Zalameggyes 062/2 hrsz-ú napelemes kiserőmű hálózatra csatlakoztatása, termelői vezeték létesítése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Engedélyezési és Szakhatósági Osztály a FE-08/KTF/5983-3/2018. számú szakkérdés vizsgálatában az engedély kiadásához az alábbi kikötéssel járult hozzá:

„A transzformátorállomás üzemeltetéséből semmilyen körülmények között nem származhat a védendő területeken határértéket meghaladó környezeti zajterhelés.”

E határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Budapest Főváros Kormányhivatalának címzett, de a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztálynál előterjeszthető fellebbezésnek van helye.

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezés díja 50 000 Ft, azaz ötvenezer forint, melyet a benyújtással egy időben Budapest Főváros Kormányhivatalának Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00309653-00000000 számú számlájára kell befizetni. A befizetést a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg igazolni kell.

A fellebbezést Budapest Főváros Kormányhivatala bírálja el, mely a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, melynek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

INDOKOLÁS

A ZOLIDA Napelempark Kft. a jelen határozatom rendelkező részében megjelölt termelői vezeték létesítésére, a vezetékjog engedélyezésére és a vezeték építési engedélyezésére vonatkozó kérelmet nyújtott be 2018 június 20-án. A kérelemhez csatolt műszaki dokumentációt átvizsgálva megállapítottam, hogy az megfelel a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 12. §-14. §, 24. § és a 3. sz. melléklet 4. és 5. pontjában meghatározott előírásoknak. A hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza. A beérkezett iratok, valamint a szakhatósági állásfoglalások alapján megállapítottam, hogy az építést engedélyező vezetékjogi engedély megadásának, a vezetékjog alapításának jogszabályi akadálya nincs, így a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály Zalameggyes 62/2. hrsz-ú ingatlanon a ZOLIDA Napelempark Kft. napelemes kiserőmű hálózatra csatlakoztatása, termelői vezeték építési engedély ügyében kérte szakhatósági véleményemet.

A kérelmet megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a Zalameggyes 62/2. hrsz-ú ingatlanon tervezett fejlesztés megfelel a helyi településrendezési követelményeknek, az abban foglalt természetvédelmi követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, ezért a szakhatósági nyilatkozatomat a tárgyban a rendelkező részben foglaltak szerint megadtam.

A hatóság a megkereséshez mellékelte az engedélyezési tervdokumentációt.

Zalameggyes Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2010. (II.12.) Település Építési Szabályzatáról szóló rendelet a benyújtott dokumentáció azzal nem ellentétes.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóság kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) kormányrendelet 1. § (1) bekezdés, 1. melléklet 4. táblázat 44. pontjában foglalt kötelezettségre tekintettel a szakhatósági nyilatkozatomat megadtam.

A szakhatósági nyilatkozatom Zalameggyes Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi építési szabályzatról szóló 2/2010. (II.12.) önkormányzati rendeletén alapul.”

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály FE-08/MMBO/01975-11/2018. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Zalameggyes 062/2 hrsz-ú napelemes kiserőmű hálózatra csatlakoztatása, termelői vezeték létesítése tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 8. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 47. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.”

Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Engedélyezési és Szakhatósági Osztály szakkérdés vizsgálatának indoklása:

„A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztálya fenti számú levelében a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályától (a továbbiakban: Környezetvédelmi hatóság) a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 4. melléklet 3.3. pontja szerinti szakkérdések vizsgálatát kérte a ZOLIDA Napelempark Kft. – Kérelmező - részére a Zalameggyes, 62/2 hrsz-ú ingatlanon létesülő napelemes kiserőmű termelői vezeték - 22 kV-os földkábel hálózat, valamint tr. állomás létesítése - kiépítésére vonatkozó vezetékjogi engedélyének érdekében.

Kérelmező benyújtotta a Csányi Zoltán tervező (Szurmai Mérnöki Iroda Kft., 8200 Veszprém, Pápai út 41.) által 2018 májusában készített engedélyezési tervet, valamint a KGE-1 rajzszámú helyszínrajzot, amely alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A beruházás tárgya a Zalameggyes belterületén a 62/2 hrsz.-ú ingatlanon létesülő napelemes kiserőmű 22 kV-os közép feszültségű termelői földkábel és tr. állomás (BK 008LM típusú 22/0,4 kV 630 kVA kivitelben) létesítése. Nyomvonalhossz: 160 fm. Érintett ingatlanok: Zalameggyes, 56/2, 024, 62/2 hrsz.

A tervezési terület nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, természeti területnek, barlang felszíni védőövezetének vagy az országos ökológiai hálózat övezetének, illetőleg egyedi tájérték sem érint közvetlenül.

A tervezett tevékenység során a kivitelezési munkák okoznak időszakos zajhatást. A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajr.) 6.§ szerint a zajvédelmi hatásterületen védendő létesítmény nem található akkor a Zajr. 10. § (3) bekezdés a) pontja alapján nem kell környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni. A benyújtott dokumentáció és nyomvonalrajzok alapján kiderült, hogy a tr. állomás zajvédelmi hatásterületén zajtól védendő objektum nem található.

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban környezetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel és nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné, a tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles, így az engedély kiadása a fenti előírás mellett engedélyezhető.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás, a *Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 14/2018. (III. 29.),* valamint az ügyrendről szóló 11/2018. (III. 29.) utasítása alapján történt."

Figyelemfelhívásaimat a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.) 133. § (2), 117. § (6), 126. § (1) bekezdése, a Vhr. 10. § (1), 5. § (1) bekezdése alapján tettem.

Az eljárási költség díját a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: Díjr.) mellékletének 7B/5.2, 7C/2.1 és 7E/15 pontjai alapján határoztam meg.

Az eljárás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37.§ (2) bekezdése szerint 2018. június 21-én indult. Az ügyintézési határidő a Vhr. 7/A. § (1) bekezdése alapján 25 nap.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2018. július 15.

Az eljárás ügyintézési határideje az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (5) bekezdésében foglalt, az ügyintézési határidőkbe be nem számító időtartamok figyelembe vételével a döntés meghozatalakor még nem telt le, ezért az ügyfél részére visszafizetési kötelezettség nem keletkezett.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a, 116. § (2) bekezdés a) pontja és 118. §-a alapján adtam tájékoztatást.

A fellebbezés díját a Díjr. 4. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

Határozatomat a VET. és a Vhr. alapján, az Ákr. szerint eljárva hoztam meg.

A határozat véglegessé válásáról a kérelmezőt a záradékolt tervek egyidejű visszaküldése mellett értesítem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése és 1. melléklet 13. pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 14/2018. (III.29.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, 2018. július „*XX*...”



Dancs Norbert
járási hivatalvezető
névében és megbízásából

[Signature]
Pertl Viktor
osztályvezető

Kapják: - Elosztó ív szerint
- Irattár