

A GÓGÁNFAI ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK MEGISMÉTELTELT KÖZIGAZGATÁSI EGYEZTETÉSE SORÁN ÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK/VÁLASZOK ÖSSZEFOGLALÓ TÁBLÁZATA

ZALAMEGGYES

AZ ÁLLAMI FŐÉPÍTÉS SZÁLLÁSFOGLALÁSA ALAPJÁN ISMÉTELTELEN MEGKERESETT SZERVEK:

- VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSI IRODA
- VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, FÖLDHIVATALI FŐOSZTÁLY
- VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, KÖZLEKEDÉSI ÉS MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI FŐOSZTÁLY
- VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, KÖRNYEZETVÉDELMI- ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY

VÉLEMÉNYEZŐ SZERV MEGNEVEZÉSE	VÉLEMÉNY IDÉZETE VAGY TARTALMI KIVONATA	AZ ÖNKORMÁNYZAT VÁLASZA	TOVÁBBI MÓDOSÍTÁS, EGYEZTETÉS
Vem. Kh. Állami Főépítész Iroda	Ismételt szakmai vélemény: A HÉSZ-tervezet bevezető része az Eljr. 42. § (4) bekezdésére hivatkozik, amely a tárgyalásos eljárás szabályairól rendelkezik, ezért kérem a hivatkozás javítását. Továbbá a „partnerségi egyeztetés szabályairól szóló Kt. <u>határozat</u> szerinti partnerek véleményének figyelembevételével” szövegrészt is kérem átfogalmazni tekintettel arra, hogy az Önkormányzat a partnerségi egyeztetés szabályait a 6/2017. (VIII. 15.) Kt. <u>rendeletében</u> rögzítette. Megállapítottam, hogy az átdolgozott dokumentáció a VE/51/499-2/2019. ügyiratszámú véleményben tett észrevételek figyelembe vételével készült, további észrevételem a dokumentációval kapcsolatosan nincs.	<i>A HÉSZ bevezető részét az észrevétel szerint javítottuk, egyetértését köszönjük.</i>	A véleményben írtakat az Önkormányzat tudomásul veszi, ellentmondás nem marad fenn, további egyeztetés nem szükséges.
Vem.Kh. Földhivatali Főosztály	” Amennyiben a módosítás termőföldet is érint, szükséges termőföld végleges más célú hasznosítási engedély beszerzése a Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztálya 4. számú szervezeti egységétől a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) rendelkezéseinek megfelelően. Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni. ... A belterületbe vonási eljárásról a Tftv. rendelkezik. E törvény alapján a termőföld belterületbe vonásának engedélyezése termőföld más célú hasznosításának minősül. ...	<i>Véleményében összefoglaló, de részletes tájékoztatást ad a Földtörvény (Tftv.) termőföld-védelmi és felhasználási előírásairól, a helyhez-kötöttségi előírásokról, az engedélyezési és a belterületbe vonási eljárásról.</i> <i>A Község TSZT határozati tervezetének 5. pontjában foglalt állásfoglalást, amely részben (016/23 hrsz.) a hatályos tervben már jóváhagyott módosításra, valamint a 016/18-22 hrsz. közötti</i>	A véleményben írtakat az Önkormányzat tudomásul veszi, ellentmondás nem marad fenn, további egyeztetés nem szükséges.

	Az ingatlanügyi hatóság más célú hasznosítását engedélyező végleges határozata alapján az önkormányzat kérelmezheti a belterületbe vonás ingatlan-nyilvántartási átvezetését. Kérem a fent leírtak szíves tudomásul vételét. „	<i>helyhez kötött munkahelyteremtő (Gksz) helykijelölésre vonatkozó, 2020.júni. 3-án kelt véleményében nem kifogásolja, a módosításokat nem ellenzi.</i> <i>Ezzel az Önkormányzat egyetért, a tájékoztatást köszönettel vette.</i>	
Vem. Kh. Környezetvédelmi- és Természetvédelmi Főosztály	A megküldött felülvizsgálati dokumentáció alátámasztó javaslat munkarészében bemutatott, valamint a települészerkezeti terven megjelenített, a beépítésre nem szánt területeket érintő, területfelhasználásban tervezett változtatásokkal kapcsolatban az alábbi módosítást kérem: 1. A 34. hrsz.-ú ingatlant érinti Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban MaTrT) Ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete, ezért a MaTrT 26. § (2) bekezdése szerint beépítésre szánt (FL) területfelhasználási egységbe nem sorolható. A megküldött helyi építési szabályzat és szabályozási tervlap tervezetével kapcsolatban az alábbi módosításokat, kiegészítéseket kérem: 1. A HÉSZ normaszövegének bevezető részében a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megnevezést Veszprém Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megnevezésre kérem módosítani. 2. A szabályozási tervlap tervezete a 34. hrsz.-ú ingatlant FL területfelhasználási egységbe sorolja. A fentebb részletezettek miatt ezt kérem javítani. 3. Az újonnan kijelölt gazdasági terület keleti oldala mentén, az övezeten belül minimum 6 m széles sávban 3 szintű növénytelepítést kérek előírni a tájra jellemző őshonos lombhullató fa- és cserjefajok alkalmazásával.	1. A 34. hrsz. hatályos terv és ingatlannyilvántartás szerinti meglévő lakótelek. Mezőgazdasági területbe való átsorolási igénye a véleményezés eddigi szakaszaiban nem lépett fel, a telek nem képezte jelen tervmódosítás tárgyát. Azonban mivel az ingatlan még beépítetlen, és beépítése településszerkezeti szempontból sem ideális, a kért átsorolás átvezetésre került. HÉSZ+SZT 1. HÉSZ 1.: <i>a megnevezést javítottuk (a „Járási Hiv.” törölve).</i> 2. SZT 2: A javítás megtörtént, de felhívjuk a figyelmet – a fentiekkel összhangban -, hogy nem a jelen tervmódosítási eljárás sorolja „FL területfelhasználási egységbe” hanem ez a hatályos terv szerinti besorolás, amit Önkormányzatunk nem kívánt módosítani. <i>HÉSZ + SZT 4.: a kért, vízparti természetközeli területeket érintő védelmi előírást a HÉSZ-ben átveztük és az SZT lapon feltüntettük.</i>	A véleményben írtakat az Önkormányzat tudomásul veszi, ellentmondás nem marad fenn, további egyeztetés nem szükséges.

	4. A szabályozási tervlapon kérem feltüntetni a természetközeli területeken a Marcal és egyéb kisvízfolyások mentén a Tvt. 18. § (3) bekezdése szerinti 50 méteres beépítetlenül megőrzendő területsávot, és a HÉSZ előírásaiban is rendelkezni szükséges erről. Véleményem figyelembe vétele esetén Zalameggyes község új településrendezési eszközei ellen kifogást nem emelek, a Veszprém Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljárva azokat a Képviselő-testület részére elfogadásra javaslom.	<i>A véleménynyel az Önkormányzat – a fenti figyelemfelhívás mellett - egyetért, a tájékoztatást és a támogatást köszönettel vette.</i>	
Vem.Kh. Közlekedési és Műszaki Engedélyezési Főosztály	/1/ Egy település rendezési tervének felülvizsgálata során tisztázni szükséges a közlekedési felületek keresztmetszeti kialakítást, a meglévők áttekintését, mivel ez az alapja a szabályozási szélesség, közlekedési területek szélességi méreteinek megállapításához. Ezen fázisban elkészített mintakeresztmetszvény, a gyűjtőút-kiszolgálóút útkategóriába és a KTSZ szerinti osztályba sorolás adja az egyedi tervezésnek. Ez segít eligazodni a közigazgatási területen belül az utak fenntartásában, az azokon végzendő munkák minőségében, gyakoriságában. Ezen pontok figyelembevételével dőlhet el egy polgári per, mely az úton, illetve annak környezetében történik. Pályázati kiíráson történő részvétel alapját is képezheti a besorolás. Közlekedés szakági szempontból az országos utak egyben a település gyűjtőúthálózatát is alkotják (egyes esetekben ehhez helyi közutak is besorolásra kerülhetnek). Azt kijelenteni, hogy a településen nincs gyűjtőút az szakmai szempontból nem elfogadható. ... Közlekedési útvonalak hálózata, tervezett forgalomnagyságok, gyűjtőút és kiszolgálóút hálózat bemutatása, mintakeresztmetszvények a meglévő és tervezett utak esetében. Burkolt-földút szintű utak bemutatása azok jelenlegi állapota, műszaki jellemzőik nem találhatók meg az anyagban. Tételesem kérem felsorolni a gyűjtő- és annál magasabb rendű utak nevét azzal, hogy a többi út ezeknél alacsonyabb rendű. A keresztmetszvények ábrázolása során kérem figyelni, hogy a közút úrszervényéhez a szegélytől a koronaél felé mért 0,5 m-es sáv is hozzá tartozik, melybe csak a jelzőtábla oszlopa nyúlhat bele a koronaéltől 0,25 m-re (e-UT 03.01.11. számú Útügyi Műszaki Előírás (KTSZ) 1.7.4.).	/1/ A véleménynek megfelelően a terv kiegészült a közutak nevesített felsorolásával és keresztmetszeti elrendezésük (közterületi szélesség, az útpálya szélessége), valamint a települési utak részletes leírásával. Ezeket a TSZT határozat leírasi melléklete tartalmazza. Az országos közutak tervezési osztályba sorolása a HÉSZ közlekedési fejezetében szerepel. A szabályozás megalapozásához nem szükséges <i>mintakeresztmetszvény</i> kidolgozása. (A tervezett gazdasági út nyomvonala és kiépítési paraméterei tanulmányterv alapján határozhatók meg.) A véleményező 2019. évi állásfoglalására adott válaszainkat részben megismételve, a kért kiegészítéseket (buszmegállók feltüntetése, útkategóriák azonosítása, stb.) elvégeztük. A közlekedési munkarész a jelenlegi forgalomnagyságokat az országos közutakra vonatkozóan tartalmazza, a települési utak forgalmára vonatkozóan nincs adat, de itt a forgalom nagysága jelentéktelen. A településen nincs számottevő forgalmat generáló tervezett fejlesztés, így a forgalom előrebecslése alatt legfeljebb az országos közutak forgalomfejlődési szorzók szerinti számítását lehet értelmezni.	A véleményben írtakat az Önkormányzat tudomásul veszi, ellentmondás nem marad fenn, további egyeztetés nem szükséges.

	Közlekedési útvonalak hálózata, tervezett forgalomnagyságok, gyűjtőút és kiszolgálóút hálózat bemutatása, mintakeresztelvények a meglévő és tervezett utak esetében. Burkolt-földút szintű utak bemutatása azok jelenlegi állapota, műszaki jellemzőik nem találhatóak meg az anyagban. Tétélesen kérem felsorolni a gyűjtő- és annál magasabb rendű utak nevét azzal, hogy a többi út ezeknél alacsonyabb rendű. A keresztelvények ábrázolása során kérem figyelni, hogy a közút űrszelvényéhez a szegélytől a koronaél felé mért 0,5 m-es sáv is hozzá tartozik, melybe csak a jelzőtábla oszlopa nyúlhat bele a koronaéltől 0,25 m-re (e-UT 03.01.11. számú Útügyi Műszaki Előírás (KTSZ) 1.7.4.). A közút űrszelvényét (járdára is vonatkozik) mindenkor biztosítani kell, illetve amennyiben előfordul, úgy a gyalogos felület biztonsági sávjának elhagyását kérem indokolni természeti adottságokkal, valamint a gyalogosok jelenlegi és várható nagyságának igazolásával. A KTSZ 4.7.3.4 pontja szerint a gyalogosok helyigénye legalább 1,5 m széles. A járda melletti épülettől, kerítéstől 0,5 m, a közút kiemelt szegélyétől ugyancsak 0,5 m biztonsági sávot kell szabadon tartani. <u>Rajzi munkarész problémái:</u> 2. Külterületen a közlekedési felületek nem különülnek el a sárga színnel jelölt övezet(ek)től. Így nem lehet tudni, hogy azok utak, avagy külterületen nincsenek is utak. Ugyanakkor vannak utak élénk sárga színű színnel jelölve. 3. Tervezett gazdasági kiszolgáló út tengelyvonala: feltételezem, hogy magánútként kerül kiépítésre, mert különben a helyi közútként szabályozási szélességet meg kell állapítani rajzi vonatkozásban is. Kérem pontosítani a jelmagyarázatban a kategóriát. „magánút” kiegészítéssel. <u>Helyi építési szabályzat problémái:</u> 4. A 28. §. (2) bek. figyelembe vételével a 29. § (1) bek.-nek nincs értelme. 5. A 28.§ (4) bekezdés értelmezése számomra: a lakásokhoz szükséges beállók is elhelyezhetők közterületen. Egy községben akkora nagyságú ingatlanok kerülnek kialakításra, ahol – úgy gondolom – elvárható, hogy saját ingatlanon oldjuk meg a lakáshoz tartozó gépjármű elhelyezéseket. 6. A 29.§ (3) bekezdése értelmezhetetlen.	Gyűjtőút tervezési kategóriájú út a településen nincs. <i>Az országos mellékutak látják el a gyűjtőút funkciót. Az országos úthálózaton kívül csak kiszolgáló utak vannak.</i> Új zsákutca a településen nem tervezett. SZT: 2. A külterületi utak élénk sárga színnel jelöltek, a halványsárga dűlők nem a közlekedési, hanem a mezőgazdasági területfelhasználás részei. 3.: út tengelyvonal csak abban az esetben került feltüntetésre, amennyiben szükség volt ráviszonyítási alapként, pl. védőtávolság, kótázás, stb. feltüntetéséhez. A jelmagyarázatban való feltüntetése indokolt. A HÉSZ 28–29 §-ra vonatkozó észrevételek átvezetve: 4. A 29. § (1) bekezdést töröltük 5. A 28. § (4) bekezdést töröltük 6. A 29. § (3) javítva: „A közutak szabályozási szélességén belül közlekedési létesítmények, a közművek létesítményei és berendezései, környezetvédelmi létesítmények, utcabútorok helyezhetők el és növényzet telepíthető.”	
ÖNKORMÁNYZATOK, ÖNKORMÁNYZATI SZERVEK VÉLEMÉNYEI		Válaszok	
	Nem érkeztek be	nem szükséges.	---

PARTNERSÉGI – CIVIL, SZAKMAI ÉS LAKOSSÁGI VÉLEMÉNYEK:		Válaszok	
Lakossági észrevételek	Nem érkeztek be	nem szükséges.	
Civil, szakmai és egyéb szervezetek	Nem érkeztek be	nem szükséges.	