



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VE-09/UT/00563-2/2020. Tárgy: Zalameggyes település
Ügyintéző: Jakab Csaba / Holonics rendezési tervi eszközeinek
Szerv.egység: Ütügyi Osztály felülvizsgálata, véleményezési
Telefon: 88/550-068 szakasz
Hiv. szám: KOH/783-5/2020.

Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője

Gógánfa

Deák Ferenc u. 23.

8346

8401

Tisztelt Jegyző Asszony!

A Veszprém Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) ügyi hatáskörében eljárva a rendezési terv felülvizsgálatával kapcsolatban az alábbiak szerint nyilatkozom:

Tárgyi településrendezési tervi **felülvizsgálattal** kapcsolatos véleményemet az alábbiak teljesülését követően áll módomban megadni:

A VE-09/UT/00724-2/2019. ügyszámú, 2019. augusztus 10-én kelt állásfoglalásban leírtak nem teljesültek, ezért továbbra is kérem a következőket:

Felhívom a figyelmet arra a tényre, hogy a véleményekre vonatkozó válaszok táblázat a „Változatlan Munkarészek könyvtárban található”, míg van olyan könyvtár, melynek címe „Korrigált Munkarészek”. Egy dokumentáció javítását követően a két könyvtárból a „Korrigált Munkarész” könyvtár megnyitása és átnézése a logikus.

A „Korrigált Munkarész” könyvtár nem tartalmaz alátámasztó munkarészt, holott az előző véleményben több olyan hiányt is jeleztem, melyet ott kellene szerepeltetni, végigvezetni, bemutatni.

A tervezői válaszoknál a közlekedésre vonatkozó felület nem tudom teljes egészében elfogadni. Egy település rendezési tervének felülvizsgálata során tisztázni szükséges a közlekedési felületek keresztaszvélvnyi kialakítást, a meglévők áttekintését, mivel ez az alapja a szabályozási szélesség, közlekedési területek szélességi méreteinek megállapításához. Ezen fázisban elkészített mintakeresztaszvélvny, a gyűjtőút-kiszolgálóút útkategóriába és a KTSZ szerinti osztályba sorolás adja az alapját az egyedi tervezésnek. Ez segít eligazodni a közigazgatási területen belül az utak fenntartásában, az azokon végzendő munkák minőségében, gyakoriságában. Ezen pontok figyelembevételével dölhet el egy polgári per, mely az úton, illetve annak környezetében történik. Pályázati kiírásón történő részvétel alapját is képezheti a besorolás.

Közlekedés szakági szempontból az országos utak egyben a település gyűjtőúthálózatát is alkotják (egyes esetekben ehhez helyi közutak is besorolásra kerülhetnek). Azt kijelenteni, hogy a településen nincs gyűjtőút az szakmai szempontból nem elfogadható.

Általános hiány:

1. Hiányos a megküldött digitális iratanyagban a közlekedési alátámasztó munkarész.

Közlekedési útvonalak hálózata, tervezett forgalomnagyságok, gyűjtőút és kiszolgálóút hálózat bemutatása, mintakeresztelvények a meglévő és tervezett utak esetében. Burkolt-földút szintű utak bemutatása azok jelenlegi állapota, műszaki jellemzőik nem találhatók meg az anyagban. Tételesen kérem felsorolni a gyűjtő- és annál magasabb rendű utak nevét azzal, hogy a többi út ezeknél alacsonyabb rendű.

A keresztelvények ábrázolása során kérem figyelni, hogy a közút úrszelvényéhez a szegélytől a koronaél felé mért 0,5 m-es sáv is hozzá tartozik, melybe csak a jelzőtábla oszlopa nyúlhat bele a koronaéltől 0,25 m-re (e-UT 03.01.11. számú Útügyi Műszaki Előírás (KTSZ) 1.7.4.).

A közút úrszelvényét (járdára is vonatkozik) mindenkor biztosítani kell, illetve amennyiben előfordul, úgy a gyalogos felület biztonsági sávjának elhagyását kérem indokolni természeti adottságokkal, valamint a gyalogosok jelenlegi és várható nagyságának igazolásával. A KTSZ 4.7.3.4 pontja szerint a gyalogosok helyigénye legalább 1,5 m széles. A járda melletti épülettől, kerítéstől 0,5 m, a közút kiemelt szegélyétől ugyancsak 0,5 m biztonsági sávot kell szabadon tartani.

Rajzi munkarész problémái:

2. Külterületen a közlekedési felületek nem különülnek el a sárga színnel jelölt övezet(ek)től. Így nem lehet tudni, hogy azok utak, avagy külterületen nincsenek is utak. Ugyanakkor vannak utak élénk sárga színű színnel jelölve.
3. Tervezett gazdasági kiszolgáló út tengelyvonala: feltételezem, hogy magánútként kerül kiépítésre, mert különben a helyi közútként szabályozási szélességet meg kell állapítani rajzi vonatkozásban is. Kérem pontosítani a jelmagyarázatban a kategóriát. „magánút” kiegészítéssel.

Helyi építési szabályzat problémái:

4. A 28. §. (2) bek. figyelembe vételével a 29. § (1) bek.-nek nincs értelme.
5. A 28.§ (4) bekezdés értelmezése számomra: a lakásokhoz szükséges beállók is elhelyezhetők közterületen. Egy községben akkora nagyságú ingatlanok kerülnek kialakításra, ahol – úgy gondolom – elvárható, hogy saját ingatlanon oldjuk meg a lakáshoz tartozó gépjármű elhelyezéseket.
6. A 29.§ (3) bekezdése értelmezhetetlen.

A Veszprémi Kormányhivatal hatásköre a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 15. pontján alapul, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg. A kiadmányozás a Veszprém Megyei Kormányhivatal kormány megbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 4/2020 (III.02.) számú utasításán alapul.

Veszprém, 2020. június 26.

Takács Szabolcs
kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Holonics Renáta
osztályvezető

Kapja elektronikusan:

1. Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal (610607798)
2. Irattár