



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

VESZPRÉMI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyszám: VE-09/UT/00724-2/2019. Tárgy: Zalameggyes település
Ügyintéző: Jakab Csaba / Holonics rendezési tervi eszközeinek
Telefon: 88/550-070 felülvizsgálata, véleményezési
szakasz

Hiv. szám: KOH/3078-11/2019.

Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője
Gógánfa
Deák Ferenc u. 23.
8346

GÓGÁNFAI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL	
Beérkezés időpontja: 2019 AUG 12.	Kiadás dátuma: 2019 AUG 12.
Iktatószám: KOH/3078-54/2019.	
Mellékletek száma: -	Ügyintéző: B. Gy.

Tisztelt Jegyző Asszony!

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala (továbbiakban: Veszprémi Járási Hivatal) ügyi hatáskörében eljárva a település rendezési tervének felülvizsgálatával kapcsolatban az alábbiak szerint nyilatkozom:

Tárgyi településrendezési tervi **felülvizsgálattal** kapcsolatos véleményemet az alábbiak teljesülését követően áll módomban megadni:

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29. § (7) bekezdése alapján az útépités fontos közérdekű és közcélú tevékenység, míg az 1/1975. KPM-BM rendelet első mondata alapján a közúti közlekedés biztonsága és zavartalansága fontos társadalmi érdek. Az OTÉK 33.§-a lapján épület csak olyan telken helyezhető el melynek gépjárművel történő megközelíthetősége közterületről vagy magánútról biztosított. Az építési telek kialakításánál az OTÉK 1. sz. melléklet 30. pontját is alkalmazni kell.

Általános hiány:

1. Hiányos a megküldött digitális iratanyagban a közlekedési alátámasztó munkarész. Közlekedési útvonalak hálózata, közösségi közlekedés megállóhelyeinek ábrázolása, tervezett forgalom nagyságok, gyűjtőút és kiszolgálóút hálózat bemutatása, mintakereszttszelvények a meglévő és tervezett utak esetében. Burkolt-földút szintű utak bemutatása azok jelenlegi állapota, műszaki jellemzőik nem találhatók meg az anyagban. A kereszttszelvények ábrázolása során kérem figyelni, hogy a közút úrszelvényéhez a szegélytől a koronaél felé mért 0,5 m-es sáv is hozzá tartozik, melybe csak a jelzőtábla oszlopa nyúlhat bele a koronaéltől 0,25 m-re (e-UT 03.01.11. számú Ügyi Műszaki Előírás (KTSZ) 1.7.4.). A közút úrszelvényét (járdára is vonatkozik) mindenkor biztosítani kell, illetve amennyiben előfordul, úgy a gyalogos felület biztonsági sávjának elhagyását kérem indokolni természeti adottságokkal, valamint a gyalogosok jelenlegi és várható nagyságának igazolásával. A KTSZ 4.7.3.4 pontja szerint a gyalogosok helyigénye legalább 1,5 m széles. A járda melletti épülettől, kerítéstől 0,5 m, a közút kiemelt szegélyétől ugyancsak 0,5 m biztonsági sávot kell szabadon tartani.

MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI, FOGYASZTÓVÉDELMI ÉS FOGLALKOZTATÁSI FŐOSZTÁLY
ÜTÜGYI OSZTÁLY

8200 Veszprém, Kistó u. 1.

telefon: 88/550-069, fax: 88/550-847, e-mail: veszprem.utugy@veszprem.gov.hu

2. Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységről szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. r. 14. § (5) bekezdése kimondja, hogy „A településrendezési tervezési tevékenység során létrejött dokumentáció aláíró lapja tartalmazza a feladat elvégzésében részt vett összes tervező nevét, szakképzettségét, szakmai címét, névjegyzéki jelölését és - legalább egy eredeti példányon - a tervező saját kezű aláírását. A településrendezési eszköz tervlapja tartalmazza a településtervező és a szakági településtervezők nevét és névjegyzéki jelölését.” Ezzel ellentétben az aláíró lapon a közlekedés szakági tervező jogosultságai mellett a mérnök kamarai száma (01-3157) nem került feltüntetésre, illetve a „01Vm11vizsg ...” fájlban a jelölések sem a most hatályos előírásokkal egyezők.

Rajzi munkarész problémái:

3. A szabályozási terven (SZT) a „gazdasági út tengelyvonala” kifejezést kérem pontosítani. Amennyiben helyi közút lesz, úgy kérem a terület igénybevétel ábrázolását szabályozási szélesség formájában mind folyópályán, mind a csatlakozásoknál. ha magánút lesz, úgy azon belül kérem meghatározni az elnevezést, valamint a műszaki paramétereket. A meglévő úthoz történő csatlakozás területe itt is kérdéses.
4. A gazdasági út tengelyvonala a TSZT lapon „tervezett kiszolgálóút” elnevezés alatt szerepel.
5. A TSZT lap jelmagyarázatának „tervezett kiszolgálóút” kifejezése nem egyezik meg a SZT lappal.
6. A Jelmagyarázatban szereplő „forgalom korlátozott útszakasz” kifejezés magyarázatát kérem. Felhívom a figyelmet arra, hogy az alátámasztó munkarészben ezek felület tervezettként szerepel.

Helyi építési szabályzat problémái:

7. A HÉSZ Zsámbok település neve alatt került mentésre.
8. 13. §, mely a telekalakításra vonatkozik azt feltételezi, hogy csak közforgalom elől el nem zárt magánutat lehet kialakítani. Kérem a Kkt. szerinti megnevezését a magánútnak, vagy a bekezdés pontosítását.
9. 14.§ (2) bek. d) pont: közvilágítás kiépítése szükséges a közforgalom elől el nem zárt magánúton is – nem elég a térvilágítás, mivel a közforgalom elől el nem zárt magánutak maguk után vonják a közutak jogi sorsát. Térvilágítás közforgalom elől elzárt magánútnál elfogadható (megjegyzendő, hogy az adott úton történő baleset amennyiben visszavezethető az út nem jó karbantartására, úgy az adott út tulajdonosa felel büntető jogilag is a káreseményért.
10. 16.§ (8) bekezdés a földút szintű parkolóhelyek kialakítására is vonatkozik? Közforgalmú létesítményekhez tartozó parkolóhelyek kialakítása építési engedély köteles tevékenység – még földút szinten is a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv 29.§ (7) bekezdése alapján.
11. A földút szintű parkolóhelyek esetén a parkoló / közlekedési felületeket is el kell választani a zöldfelülettől megakadályozandó többek között a közlekedési terület „eltűnését” – a szegéllyel történő elválasztás ott is szükséges.
12. A 29.§ (5) és 30. § (4) bekezdés kérem összefésülni
13. A 29.§ (8), 30.§ (6), (7) és (8) bekezdést úgyszint kérem átgondolni és egységes formába tisztázni.
14. A HÉSZ-ben kérem előírni, hogy az útcsatlakozásoknál a szabadlátást akadályozó létesítményeket elhelyezni (pl. telekhatáron zárt kerítést építeni), valamint 0,60 m-nél magasabb növényzetet ültetni tilos. A közlekedési területen műtárgyakat, közvilágítást, közterületi építményeket, növényzetet úgy kell elhelyezni, hogy azok a közlekedést és az utak láthatóságát, a sarkok beláthatóságát ne akadályozza.
15. A 01Vm11vizsg ... fájl 1.15.3.1 fejezete nem került kifejtésre.

16. Alátámasztó munkarész 2.3.2 fejezetben mit jelent a tehermentesítő út, valamint a „korlátozott forgalmi útszakasszá minősíthető főút kifejezés?
A településnek nincs főútja, illetve a TSZT lapon meglévőként szerepel a forgalomkorlátozott útszakasz.
17. Alátámasztó munkarész 2.3.4 fejezete kerékpáros forgalmi adatokra hivatkozik, amelyet nem találtam meg az alátámasztó munkarészben.

Felhívom a figyelmet az Étv. 28.§ (1) bekezdésére, mely szerint „A helyi építési szabályzatban a területre előírt kiszolgáló utakat és a közműveket az újonnan beépítésre szánt, illetve a rehabilitációra kijelölt területeken legkésőbb az általuk kiszolgált építmények használatbavételéig meg kell valósítani. E kötelezettség teljesítése, ha jogszabály vagy megállapodás arra mást nem kötelez, a települési - a fővárosban megosztott feladatkörüknek megfelelően a fővárosi, illetve a fővárosi kerületi - önkormányzat feladata.” A megvalósítás szó a létesítmények kiépítését jelenti. Az út kiépítése – földút szinten is – építési engedély köteles tevékenység a Kkt. 29.§ (7) bekezdése alapján a közlekedési hatóságnál. Ezért is lényeges látni már most a leendő utak tervezett keresztmetszéveit, hogy ne az egyedi tervezés során derüljön ki, miszerint az út területen a kétirányú gépjármű és gyalogos forgalom nyomvonala vízszintes vagy magassági értelemben nem helyezhető el biztonsággal az út tartozékaival együtt.

Felülvizsgálni javaslom a település közlekedési hálózatának ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett tulajdonosi körét és művelési ág megnevezését. Az utak művelési ága a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 32. § (1) bekezdése alapján országos közút, helyi közút, közforgalom elől el nem zárt magánút, vagy közforgalom elől elzárt magánút lehet. A közforgalom elől el nem zárt magánutakra is a közutak paramétereit kell alkalmazni.

Felhívom a figyelmet arra, hogy saját használatú út elnevezés már nem létezik 1988. évi I. tv. hatályba lépése óta. Az ilyen elnevezéssel rendelkező közlekedési területeket az út tulajdonosának az ingatlan-nyilvántartásban rendeznie kell. Azon magánutak (régén saját használatú utak) melyek elzárása nincs bejegyezve az ingatlan-nyilvántartásba, megnyitott magánútként kell hogy üzemeljenek, azokat bárki használhatja. Az elzárás vagy megnyitás tekintetében (útátminősítési eljárás keretében) a közlekedési hatóság ad ki engedélyt.

A Veszprémi Járási Hivatal hatásköre a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 15. pontján, illetékessége a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (4) és (6) bekezdésén alapul.

Veszprém, 2019. augusztus 10.

Benczik Zsolt
járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:

Holonics Renáta
osztályvezető

Kapják hivatali kapun:

1. Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal (610607798)
2. Irattár

