

**A GÓGÁNFAI ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK KÖZIGAZGATÁSI EGYEZTETÉSE SORÁN
ÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK/VÁLASZOK ÖSSZEFOGLALÓ TÁBLÁZATA**

ZALAMEGGYES

VÉLEMÉNYEZŐ SZERV MEGNEVEZÉSE	VÉLEMÉNY IDÉZETE VAGY TARTALMI KIVONATA	AZ ÖNKORMÁNYZAT VÁLASZA	TERVI MÓDOSÍTÁS, TOVÁBBI EGYEZTETÉS
1. Vem.Kh. Népegészségügyi Főosztály	1. A rendezés alá vont területen biztosítani kell a közművesítést, gondoskodni kell az ivóvíz minőségű víz biztosításáról, mely kielégíti a 201/2001. (X.25.) Korm. rendeletben előírt paramétereket. 2. Biztosítani kell a keletkező szilárd- és folyékony hulladék előírásoknak megfelelő gyűjtését, elhelyezését a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EÜM rendelet alapján. 3. A zöldterületek kialakításánál figyelemmel kell lenni arra, hogy ott, allergizáló hatású pollennel rendelkező, vagy mérgező növényzet ne kerüljön telepítésre, és különös figyelmet kell fordítani a már meglévő zöldterületek parlagfű mentesítésére is. A Kormányhivatal a dokumentációhoz csatolt környezeti értékelés tematikájával egyetért.	A tájékoztatást köszönjük, a terv az abban foglaltakkal összhangban van. Egyetértő nyilatkozatát köszönettel vettük.	nem szükséges
2. Vem. Kh. Kormány megbízotti Kabinet	Szakmai vélemény: Az előzetes tájékoztatási szakasz, valamint a tervezési folyamat a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény hatályba lépése előtt megkezdődött, ezáltal a településrendezési eszközök az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény és a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 5/2011. (II. 28.) önkormányzati rendeletével módosított, Veszprém Megye Területrendezési Tervéről szóló 5/2005. (V. 27.) önkormányzati rendelet tartalma alapján készültek. A beérkezett dokumentáció átvizsgálása során megállapítottam, hogy az a területrendezési tervek előírásaival összhangban van. A megküldött dokumentáció részletes és alapos, az Eljr.-ben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelel.	Egyetértő nyilatkozatát köszönettel vettük.	az indokolt, jogszabályi egyezést célzó javítások átvezetését követően további egyeztetés nem szükséges

Állami Főépítész	<u>Helyi építési szabályzat</u> A rendelet-tervezet bevezető részével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: IRM rendelet) 52. § (3) bekezdése szerint meg kell jelölni, hogy az Eljr. vonatkozó rendelkezései alapján, a rendelet megalkotásához mely adott szerv vagy személy véleményének kikérésére volt szükség, melynek felsorolására az IRM rendelet 1. melléklet 7.3.2. pontja ad szövegezési mintát. Javaslom ezekkel a bevezető rész kiegészítését. A bevezető részből az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletre (a továbbiakban: OTÉK) történő hivatkozás törlendő. Felhívom a figyelmet, hogy a településrendezési eszközöknek a Eljr. tartalmi követelményeinek megfelelően és jelmagyarázatának alkalmazásával kell készülnie az OTÉK jelenleg hatályos állapota szerint. A magasabb szintű jogszabályok (törvények, kormányrendeletek) esetében, azokra számmal, illetve rövidítésükkel történő hivatkozás kerülendő, valamint a HÉSZ-tervezet 15. § (1) bekezdéséből a szabvány konkrét megnevezése törlendő tekintettel arra, hogy azok változása a rendelet módosítását vonhatja maga után. Az 1. §-t javaslom törölni, mivel a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. tv. 6. § (3) bekezdése alapján területi hatályt csak akkor szükséges feltüntetni, ha az nem a teljes közigazgatási területre terjed ki. A követhetőség érdekében az első előforduláskor (3. § (1) bekezdése) kérem rögzíteni, hogy a továbbiakban HÉSZ-ként rövidíti jelen rendelet a helyi építési szabályzatot. A 3. §-ban kérem a szabályozási terv jelmagyarázatával összhangban felsorolni a szabályozási terv elemeit. A III. fejezet címéből kérem törölni az „ÉS A TELEPÜLÉSKÉP” szövegezést. A HÉSZ-tervezet 7. § (3) bekezdése törlendő. Tekintettel arra, hogy a függelék nem kötelező tartalmi eleme a HÉSZ-nek, arra a rendelkező részben hivatkozni nem lehet. A HÉSZ-tervezet 16. § (10) bekezdésében kérem az "engedélyezés" szóhasználat mellőzését, mivel az engedélyek megadhatóságáról külön jogszabályok rendelkeznek.	Az IRM rendeleten alapuló javasolt módosításokat átvezettük, az OTÉK- és az egyéb konkrét jogszabályi és szabványokra valóhivatkozásokat töröltük törölve törölve átvezetve (törölve) átvezetve törölve A hivatkozás szükséges, a „függelék” „mellékletre” való átnevezése megtörtént az engedélyezésre való hivatkozások törölve	
-----------------------------	---	--	--

	Az Eljr. 23/E-23/F. §-ai értelmében az épület legmagasabb pontja, a tetőzet anyaghasználata, kialakításának módja, a tetőgerincnek a telek homlokzatához képest meghatározott irányai, valamint az épület megengedett legnagyobb szélessége kizárólag a településképi rendeletben határozhatók meg, ezért kérem a HÉSZ-tervezet egészéből az ezekre vonatkozó előírásokat törölni. Felhívom a figyelmet, hogy a <i>településképi védelméről</i> szóló 2016. évi LXXIV. törvény 14. §-a alapján a településképi rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a HÉSZ-ben szereplő településképi követelményeket nem lehet alkalmazni. A HÉSZ-tervezet 29. § (6) bekezdésében szerepel a magánutakra vonatkozó előírás. Tekintettel arra, hogy a magánút nem közlekedési terület, az arra vonatkozó szabályozásokat a telekalakítással foglalkozó fejezetben írhatja elő az önkormányzat. A HÉSZ-tervezet XI. fejezetében beépítésre nem szánt övezetek szerepelnek, ezért az építési telekre vonatkozó előírások (beépítési mód) nem határozhatók meg, kérem azok törlését, vagy az értékek más formában való rögzítését. A HÉSZ-tervezet 37. §-ában szereplő kertes mezőgazdasági övezetet kérem a Szabályozási Tervvel összhangban Mk jelöléssel ellátni. A HÉSZ-tervezetben két 38. § szerepel, kérem a szakaszok számozását felülvizsgálni. A HÉSZ-tervezet 42. § (2) bekezdés a) pontjában szereplő méretarány nem egyezik meg a hivatkozott szabályozási tervlap méretarányával. A „pl.” és „stb.” kifejezéseket kérem a HÉSZ-tervezet egészében mellőzni, mivel azok a felsorolásoknál jogbizonytalanságot okoznak. <u>Szabályozási Terv</u> A belterületi határ nem kötelező eleme a szabályozási tervnek, ezért kérem azt a tájékoztató elemek között feltüntetni. Tekintettel arra, hogy a belterületi határ ingatlan-nyilvántartási kategória, kérem annak mentén az övezeti, építési övezeti határokat feltüntetni. Az OTÉK 1. melléklet 31. pontja kimondja, hogy az építési vonal az építési helyen belül vagy annak határvonalán a HÉSZ-ben meghatározott olyan vonal, amelyre az épületet <u>kötelezően</u> helyezni kell. Ez alapján a Szabályozási Terven jelölt „irányadó építési vonal” nem értelmezhető. Amennyiben illet kíván az önkormányzat előírni, úgy a HÉSZ értelmező rendelkezései között az „irányadó építési vonal”-at, mint új fogalmat szükséges meghatározni. A jelmagyarázatban szereplő „be nem építhető telekrész”-t kérem törölni tekintettel arra, hogy a terven ilyen területeket nem határol le. Az ökológiai hálózat magterület a jelkulcsban szerepel, azon a terven nem került jelölésre, kérem pótolni.	a Tkr-ben szereplő paramétereket a Hész-ből töröltük áthelyezve a telekalakítási §-ba A telkek beépítésre vonatkozó előírások a beépítésre nem szánt övezetekben is feltétlenül szükségesek, ezek törlése értelmetlenné tenné a Hész ezen fejezetét. – a szükséges fogalom magyarázati kiegészítést beillesztettük a rendelet értelmező részébe; javitva javitva a fogalom magyarázatba bekerült a kijelölés pótolva a SZT tervlap tartalmazza, javítva	
--	---	---	--

	A jelkulcsban a helyi védelem alatt álló épületeket kérem kiegészíteni építményekkel is, mivel a település területén helyi védett kereszt is található. <u>Településszerkezeti Terv</u> A tervezett területfelhasználások tájékoztató jelleggel történő feltüntetése a véleményezési anyagban lehetséges. Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a Szabályozási Terven az egyes területfelhasználások kiszabályozásra kerülnek, úgy a Településszerkezeti Terven nincs lehetőség azokat tervezettként jelölni. Javaslom a tervezett területfelhasználások alkalmazását átgondolni. A külterületi telektömbökön ábrázolt övezeti jelek nem egyértelműek. Az övezeti jelet nem kell valamennyi ingatlanon feltüntetni, azokat feltételezhetően nem közterületek, hanem magánutak határolják. Amennyiben azok valóban magánutak, kérem a jelmagyarázatban feltüntetni a „magánút javasolt helye” jelölését, amennyiben közúti közlekedési területek, úgy annak megfelelően jelölni. A helyi védelem alatt álló épületeket szintén kérem kiegészíteni építményekkel is. Környezeti vizsgálat A településrendezési eszközökkel együtt az <i>egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról</i> szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti értékelés is készült, melyet az „Alátámasztó javaslat” munkarész tartalmaz. A környezeti értékelés tartalmával egyetérték. A környezeti értékelés tartalomjegyzékében, valamint a 26. oldalán kérem a 3.3 pontban hivatkozott 2.2 pont javítását tekintettel arra, hogy az nem a terv, illetve program összefüggését tartalmazza más releváns tervekkel, illetve programokkal. TFK Zalameggyes község TFK tervezete tárgyában érkezett véleményezési dokumentáció az Elj. 1. és 2. mellékletének megfelelően készült el, felépítése követi az abban foglaltakat. Részletes és alapos munka, az Elj.-ben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelel. A TFK-tervezet fejezeteinek számozásában szerepel egy elírás (a 2.1. fejezetet a 2.3. fejezet követi), javaslom áttekinteni a számozást.	javítva az ábrázolás csak az egyeztetési terv könnyebb értelmezése érdekében történt, a végleges tervek nem tartalmazzák javítva javítva Egyetértő támogatását köszönjük javítva Egyetértését köszönjük, a formai hibát javítjuk. ÖSSZEGEZVE: az észrevételekkel egyetértünk, a szükséges javításokat átveztük.	
--	--	---	--

3. KDt VIZIG	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Választ nem igényel	nem szükséges
4. OVH	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Választ nem igényel	nem szükséges
5. Veszprém megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Választ nem igényel	nem szükséges
6. Fejér megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Választ nem igényel	nem szükséges
7. Vem.Kh. Vjh. Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, a tervanyaghoz észrevételt nem küldött. Véleménye a KV/KÉ dokumentációra érkezett be, - ezzel észrevétel nélkül egyetért: Az elkészült környezeti értékeléseket a Főosztály részéről elfogadom, egyúttal felhívom a figyelmet a kidolgozó Rendelet szerinti, nyilvánosságot érintő tájékoztatási kötelezettségre is.	Egyetértését köszönjük Választ nem igényel	nem szükséges
8. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	<u>1. Településfejlesztési koncepció</u> 1.1. A koncepció tartalmával egyetértünk. <u>2. Megalapozó vizsgálati helyzetfeltáró, helyzetelemző és helyzetértékelő munkarészek (Ukk, Rigács és Rigács településekre vonatkozóan) című dokumentum</u> 2.1. A dokumentum 21. oldalán az összefoglaló táblázatban a térségi övezetek érintettségét bemutató táblázatrészben az ökológiai folyosó nem került megemlízésre. Az ökológiai folyosó Zalameggyes és Rigács települések közigazgatási területét is érinti. 2.2. Ezúton jelezzük, hogy az 1.12.3.1 fejezetben (40. oldal) a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetének OTfT szerinti ábrázolása nem egyezik az Igazgatóságunk által az 2339-2/2018 ügyiratszám (2018.05.16.) előzetesen megadott, majd az 443-2/2019 ügyiratszám (2019.02.04.) ismételt megadott digitális térképi adatokkal	1. Egyetértő támogatását köszönjük. 2. 2.1. A vizsgálati munkarészhez tett észrevételeit köszönjük, a szám- és szövegszerű pontatlanságokat javítjuk. Ezek egy része abból adódhat, hogy a vizsgálatok részben egyedi adatgyűjtés alapján, a hivatalos adatszolgáltatásokat megelőzően készültek. 2.2: a vizsgálat az adatszolgáltatás előtti előzményeket mutatja be. Az adatszolgáltatás szerinti	az indokolt, jogszabályi egyezést célzó javítások átvezetését követően további egyeztetés nem szükséges

/BfNPI/	3. Alátámasztó és jóváhagyandó munkarészek című dokumentum 3.1. Felhívjuk a figyelmet, hogy a 62/2 hrsz-ú ingatlanon tervezett napelempark területe az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetébe tartozik. Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (4) bekezdése szerint az övezetben a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala, az erőművek és kiserőművek az ökológiai folyosó és az érintkező magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával helyezhető el. 3.2. A 20. oldalon található összefoglaló táblázat térségi övezeteket bemutató részében Zalameggyes településre vonatkozóan nem szerepel a megterület érintettsége, azonban a közigazgatási terület keleti, Hosztót településsel határos részén kis mértékben érinti az övezet. 4.1. A TSZT és SZT Tervlapok tartalmával egyetért 5. A HÉSZ tervezet tartalmával egyetért 6. A Környezeti Értékelés tartalmával egyetért + <u>Összegezve:</u> A fenti észrevételek figyelembevételével a javítások megtétele után a településrendezési eszközök felülvizsgálatának véleményezési anyaga ellen táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelünk, jóváhagyását javasoljuk.	lehatárolást a tervi munkarészek tartalmazzák. 3. 3.1: a 62/2 hrsz. napelempark telepítésének és feltételeit külön eljárás keretében határozták meg. A rendezési terv az engedélytervnek megfelelő telepítést rögzíti. 3.2: a táblázat javítva 4.1-6+: Egyetértő támogatását köszönjük.	
9. Vem.Kh. Ész-b. és Földhivatali Főosztály	A Földhivatali Osztály a véleményezési dokumentáció vizsgálata alapján azt az észrevételt teszi, hogy egyértelműen és teljes körűen nem megállapítható, hogy a településrendezési eszközök felülvizsgálata mely termőföldként nyilvántartott ingatlanokat érinti, amelyeken a hatályos rendezési tervhez képest változás valósul meg. A fenti indokok miatt a Veszprém Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály kéri Gógánfa Község Önkormányzatát, hogy a véleményezési dokumentációban a változással érintett, termőföldként nyilvántartott ingatlanokat (helyrajzi számmal feltüntetve) külön jelöljék meg úgy, hogy a felsorolt helyrajzi számok mellett a változásokat is szíveskedjen feltüntetni.	Az észrevétel helyesen állapítja meg, hogy a módosítás termőföldként nyilvántartott területeket is érint. Az észrevétel azon része, amely az érintett területek azonosíthatóságára vonatkozik, azonban nem kellően megalapozott: -egyrészt valamennyi érintett terület valamennyi lényeges földnyilvántartási adatát (műv.ág, hrsz., alrészlet, ha) tartalmazza a dokumentáció alátámasztó, valamint határozati munkarésze is, táblázatos és szöveges formában is; -másrészt, a tervlapok a hivatalos nyilvántartási térkép másolatán kerültek kidolgozásra, amelyen minden egyes változtatási terület pontosan lehatárolásra került az előírt jelkulcs szerint.	a hiányolt azonosító-adatokat a dokumentáció hiánytalanul tartalmazza, az indokolt, jogszabályi egyezést célzó javítások átvezetését követően további egyeztetés nem szükséges

10. Vem.Kh. Vjh. Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály	A településrendezési javaslatok közül az alábbiak érinthetnek erdőterületeket: • a jelenleg még részben hiányos közmű infrastruktúra kiépítési feltételeinek biztosítása, a szennyvíz csatornázás kiépítése, a tisztítás megoldása, • a meglevő zöldfelületi rendszer és értékes elemeinek védelme mellett javasolt ezek fejlesztése, elsősorban minőségi téren; továbbá szükséges a zöldfelületi rendszer védett elemeinek maradéktalan fenntartása, az ökológiai hálózati területek megóvása, • a kijelölt ökológiai hálózati övezetekhez tartozó területeken biztosítani kell a vízvédelmi szempontok mellett a táj- és természetvédelmi, ökológiai szempontok együttes érvényesítését, • biztosítandó a kisvízfolyások védelme, különös tekintettel a Marcal valamint a vízlevezető árkok medrére és parti sávjára, a felszíni vízfolyások ökológiai környezetére, • a Marcal völgyében kijelölt ökológiai folyosó övezetbe tartozó területeken biztosítani kell a vízvédelmi szempontok mellett a táj- és természetvédelmi, ökológiai szempontok együttes érvényesítését. A település egyéb ökológiai hálózati területein az erdővédelem és a hagyományos síkvidéki tájhasználat (pl. tájfasítás, mezsgyék kialakítása) fenntartásával kell biztosítani a táji – természeti értékvédelmet, • a fentiekhez kapcsolódik a tájképvédelmi szempontból is értékes külterületek jelenlegi állapotának, képének megőrzése, valamint az ezen területeket érintő esetleges távlati fejlesztések tájképvédelmi szempontoknak megfelelő, tájbaillő kialakítással történő megvalósítása, • felhagyott bányák rekultivációja. A javasolt fejlesztésekkel nem tartalmazzák érintett ingatlanok listáját, így nem tudok információd adni, hogy milyen mértékben érintenek az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban Evt.) hatálya alá tartozó objektumokat, de általánosságban tájékoztatom: A Megalapozó vizsgálat és az Alátámasztó javaslat című dokumentációk alapján az alábbi állásfoglalást teszem: A tervezett övezeti átsorolások ellen kifogást nem emelek Bazsi, Dabronc, Gógánfa, Hettyefő, Megyer, Rigács, Sümegprága, Zalagyömörő, Zalaerdőd és Zalameggyes községeknél. ”	Az erdészeti hatóság általános észrevételeivel maradéktalanul egyetértünk, a terv ugyanezen elvek alapján készült és a felsorolt szempontoknak megfelel. Az észrevétel azon része, amely az érintett területek azonosíthatóságára vonatkozik, nem kellően megalapozott: -egyrészt valamennyi érintett terület valamennyi lényeges földnyilvántartásai adatát (műv.ág, hrsz., alrészlet, ha) tartalmazza a dokumentáció alátámasztó, valamint határozati munkarésze is, táblázatos és szöveges formában is; -másrészt, a tervlapok a hivatalos nyilvántartási térkép másolatán kerültek kidolgozásra, amelyen minden egyes változtatási terület pontosan lehatárolásra került a tematikai jelkulcs szerint. Amint ezt a terv leírása ismerteti, Zalameggyes területén meglevő nyilvántartott és üzemtervezett erdőterület átsorolása nem tervezett, ellenben néhány kisebb terület erdőterületi átsorolása javasolt. A Zalameggyesre is vonatkozó támogató állásfoglalást köszönettel vettük.	a hiányolt azonosító-adatokat a dokumentáció tartalmazza, az indokolt, jogszabályi egyezést célzó javítások átvezetését követően további egyeztetés nem szükséges
--	---	--	--

11. Vem.Kh. Vjh. Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Választ nem igényel	nem szükséges
12. Vem.Kh. Hatósági Főoszt. Bányászati Osztály	A tárgyi települések településrendezési terveinek előzetes véleményezése során, a Bányafelügyelet ismertette azokat a hatáskörébe tartozó szakmai kérdéseket, amelyeket ajánlatos figyelembe venni és amelyeket a tárgyi véleményezési dokumentációk összeállítása során figyelembe is vettek. A Bányafelügyelet a szakterületébe tartozó kérdései tekintetében a tárgyi települések közül Bazsi és Sümegprága településekkel kapcsolatosan volt érintett, mivel e két település közigazgatási területén bányászati tevékenység folyik. A tárgyi tervezetek ásványvagyon védelmi érdekeket nem sértenek, a Bányafelügyelet kifogást nem emel, további megjegyzései nincsenek.	A tájékoztatást köszönjük, a terv az abban foglaltakkal összhangban van. Egyetértő nyilatkozatát köszönettel vettük.	nem szükséges
13. Vem. KH. ÉJH Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	1. ... a ... tervlapokon és a közhiteles nyilvántartásban szereplő ingatlanok között eltérés tapasztalható. Az elkészült örökségvédelmi hatástanulmány a nyilvántartásban szereplő helyrajzi számokat tartalmazza, amely adatok – az időközben lezajlott telekalakítások következtében - részben elavultak. Alábbiakban, - az Ör.10. § (1) bekezdésére figyelemmel - <u>kiegészítésül</u> megküldöm azoknak a nyilvántartott régészeti lelőhellyel érintett ingatlanoknak a listáját, amelyeket az örökségvédelmi hatástanulmány nem tartalmaz. 2. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az örökségvédelmi hatástanulmányban felsorolt régészeti lelőhelyek közül az 1. számú „Zalamegyes – MRT 3. kötet 68/2. lh.” tévesen szerepel, a lelőhely pontos megnevezése: MRT 3. kötet 68/1. lh. A lelőhelyhez tartozó helyrajzi számok helyesen a következők: 026, 028/1, 028/2, 028/3, 028/4, 028/5 és Rigács 05/3. 3. A fentiek figyelembevételével a tervdokumentáció képviselő-testületi megtárgyalása ellen, a fenti régészeti lelőhelyek HÉSZ-ben történő kiegészítését követően kifogást nem emelek. 4. További észrevételei eljárási, engedélyezési szempontokra hívja fel a figyelmet és az ezekkel, valamint a terv megvalósításával összefüggő Kötv.. előírásokat ismerteti.	1. a kiegészítést köszönjük, A kiegészített listát az észrevételnek megfelelően beépítjük a hatástanulmányi- és a terv-dokumentációba. A régészeti lelőhelyek térképi lehatárolása tájékoztató jellegű, a tervhez nyújtott hivatalos adatszolgáltatás alapján. 2. a lelőhelyre vonatkozó pontosítást köszönjük, átvezetjük 3-4. Egyetértésüket és a tájékoztatást köszönjük. ÖSSZEFOGLALVA: Az észrevételekkel egyetértünk, a szükséges javításokat átvezetjük a dokumentációban	jogszabályon alapuló ellentmondás nem marad fenn, további egyeztetés nem szükséges

14. Vem.Kh.Vjh. Műszaki... Főosztály Útügyi Osztály	1. Hiányos a megküldött digitális iratanyagban a közlekedési alátámasztó munkarész. Közlekedési útvonalak hálózata, közösségi közlekedés megállóhelyeinek ábrázolása, tervezett forgalomnagyságok, gyűjtőút és kiszolgálóút hálózat bemutatása, mintakeresztszelvények a meglévő és tervezett utak esetében. Burkolt-földút szintű utak bemutatása azok jelenlegi állapota, műszaki jellemzőik nem találhatók meg az anyagban. Tételesem kérem felsorolni a gyűjtő- és annál magasabb rendű utak nevét azzal, hogy a többi út ezeknél alacsonyabb rendű. A keresztszelvények ábrázolása során kérem figyelni, hogy a közút úrszelvényéhez a szegélytől a koronaél felé mért 0,5 m-es sáv is hozzá tartozik, melybe csak a jelzőtábla oszlopa nyúlhat bele a koronaéltől 0,25 m-re (e-UT 03.01.11. számú Útügyi Műszaki Előírás (KTSZ) 1.7.4.). A közút úrszelvényét (járdára is vonatkozik) mindenkor biztosítani kell, illetve amennyiben előfordul, úgy a gyalogos felület biztonsági sávjának elhagyását kérem indokolni természeti adottságokkal, valamint a gyalogosok jelenlegi és várható nagyságának igazolásával. A KTSZ 4.7.3.4 pontja szerint a gyalogosok helyigénye legalább 1,5 m széles. A járda melletti épülettől, kerítéstől 0,5 m, a közút kiemelt szegélyétől ugyancsak 0,5 m biztonsági sávot ke szabadon tartani. 2. A „... településrendezési eszköz tervlapja tartalmazza a településtervező és a szakági településtervezők nevét és névjegyzéki jelölését.” Ezzel ellentétben az aláíró lapon a közlekedés szakági tervező jogosultságai mellett a mérnök kamarai száma (01-3157) nem került feltüntetésre, illetve a „01Vm11vizsgg...” fájlban a jelölések sem a most hatályos előírásokkal egyező. 3. A <u>szabályozási terven</u> (SZT) a „gazdasági út tengelyvonala” kifejezést kérem pontosítani. Amennyiben helyi közút lesz, úgy kérem a terület igénybevétel ábrázolását szabályozási szélesség formájában mind folyópályán, mind a csatlakozásoknál. ha magánút lesz, úgy azon belül kérem meghatározni az elnevezést, valamint a műszaki paramétereket. A meglévő úthoz történő csatlakozás területe itt is kérdéses. 4. A gazdasági út tengelyvonala a TSZT lapon „tervezett kiszolgálóút” elnevezés alatt szerepel. 5. A <u>TSZT</u> lap jelmagyarázatának „tervezett kiszolgálóút” kifejezése nem egyezik meg a SZT lappal. 6. A Jelmagyarázatban szereplő „forgalom korlátozott útszakasz” kifejezés magyarázatát kérem. Felhívom a figyelmet arra, hogy az alátámasztó munkarészben ezek felület tervezettként szerepel. (7. helytelen fájlnev a fejlécben) 8. 13. §, mely a telekalakításra vonatkozik azt feltételezi, hogy csak közforgalom elől el nem zárt magánutat lehet kialakítani. Kérem a Kkt. szerinti megnevezését a magánútnak, vagy a bekezdés pontosítását.	A tervet az autóbusz megállóhelyek ábrázolásával kiegészítjük. A közlekedési munkarész a jelenlegi forgalomnagyságokat az országos közutakra vonatkozóan tartalmazza, a települési utak forgalmára vonatkozóan nincs adat, de itt a forgalom nagysága jelentéktelen. A településeken nincs számottevő forgalmat generáló tervezett fejlesztés, így a forgalom előrebecslése alatt legfeljebb az országos közutak forgalomfejlődési szorzók szerinti számítását lehet értelmezni. Gyűjtőút hálózat nincs. Az országos úthálózaton kívül csak kiszolgáló utak vannak. A kiszolgáló utakra vonatkozó leírással és a tervezett utak esetében mintakeresztszel-vénnyel kiegészítjük a tervet. A keresztszelvényekre vonatkozó Útügyi Műszaki Előírás a részletes tervezés során betartandó, a rendezési terv léptékét meghaladja. 2. A terv közlekedési munkarészeinek készítője: Rhorer Ádám okl. építőmérnök (közlekedés-építő szak) városgazdaság-városüzemeltetési szak-mérnök Kamarai szám: 01-3157 TkÖ, KÉ-K. 3-5. az egységesítés megtörtént	az indokolt, jogszabályi egyezést célzó javítások átvezetését követően további egyeztetés nem szükséges
--	--	--	--

	9. 14.§ (2) bek. d) pont: közvilágítás kiépítése szükséges a közforgalom elől el nem zárt magánúton is – nem elég a térvilágítás, mivel a közforgalom elől el nem zárt magánutak maguk után vonják a közutak jogi sorsát. Térvilágítás közforgalom elől elzárt magánútnál elfogadható (megjegyezendő, hogy az adott úton történő baleset amennyiben visszavezethető az út nem jó karbantartására, úgy az adott út tulajdonosa felel büntető jogilag is a káreseményért. 10. 16.§ (8) bekezdés a földút szintű parkolóhelyek kialakítására is vonatkozik? Közforgalmú létesítményekhez tartozó parkolóhelyek kialakítása építési engedély köteles tevékenység – még földút szinten is a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv 29.§ (7) bekezdése alapján. 11. A földút szintű parkolóhelyek esetén a parkoló / közlekedési felületeket is el kell választani a zöldfelülettől megakadályozandó többek között a közlekedési terület „eltűnését” – a szegéllyel történő elválasztás ott is szükséges. 12. A 29.§ (5) és 30. § (4) bekezdés kérem összefésülni 13. A 29.§ (8), 30.§ (6), (7) és (8) bekezdést úgyszint kérem átgondolni és egységes formába tisztázni. 14. A HÉSZ-ben kérem előírni, hogy az útcsatlakozásoknál a szabadlátást akadályozó létesítményeket elhelyezni (pl. telekhatáron zárt kerítést építeni), valamint 0,60 m-nél magasabb növényzetet ültetni tilos. A közlekedési területen műtárgyakat, közvilágítást, közterületi építményeket, növényzetet úgy kell elhelyezni, hogy azok a közlekedést és az utak láthatóságát, a sarkok beláthatóságát ne akadályozza. 15. A 01Vm11vizsg ... fájl 1.15.3.1 fejezete nem került kifejtésre. 16. Alátámasztó munkarész 2.3.2 fejezetben mit jelent a tehermentesítő út, valamint a „korlátozott forgalmi útszakasszá minősíthető főút kifejezés? A településnek nincs főútja, illetve a TSZT lapon meglévőként szerepel a forgalomkorlátozott útszakasz. 17. Alátámasztó munkarész 2.3.4 fejezete kerékpáros forgalmi adatokra hivatkozik, amelyet nem találtam meg az alátámasztó munkarészben. További észrevételei az engedélyezési eljárásra, valamint az ingatlan bejegyzési szabályokra és egyéb, a településrendezés hatáskörén kívüli tényezőkre vonatkoznak.	6. Mezőgazdasági gépek áthajtásának korlátozását jelenti, 7. javítva 8. A bekezdést pontosítjuk 9. 14 §(2) bekezdés 2. részét töröljük 10. javítva, - a bekezdés burkolattal ellátott parkolóhelyekre vonatkozik 11.A kérésnek megfelelően módosítjuk a paragrafust 12. a 30.§ 4) bek. törölve 13. a 29.§ 8) törölve 14. Az útcsatlakozásokra vonatkozó előírást az Ütügyi Műszaki Előírás tartalmazza 15 az említett vizsgálati fejezet (közúti tömegközlekedés) tartalmazza a község autóbuszos ellátását; (a közvetett vasúti kapcsolatot az 1.5.1. fejezet írja le); további kifejtés nem szükséges. 16. Mezőgazdasági gépek áthajtásának korlátozását jelenti 17. A kerékpáros forgalom a 73171 jelű úton napi 30 db. ÖSSZEGEZVE: A tervezet alapos áttanulmányozását és az ezen alapuló véleményezést köszönjük. A településrendezési szintű tervezésre vonatkozó jogszabályokon alapuló észrevételekkel egyetértünk, a szükséges javításokat átvezettük a dokumentációban. Az egyéb szakmai tájékoztatást és javaslatokat is köszönjük, ezeket is felhasználjuk a továbbtervezés és az engedélyezési eljárások során.	
--	--	--	--

A Rendelettervezet 19.§-a az alábbiakat írja elő: „A mikrohullámú összeköttetés biztosítására szükséges, előírt magassági korlátozás betartandó.”

Mivel sem a Rendelettervezet, sem a megküldött településszerkezeti tervet jóváhagyó határozat tervezete (a továbbiakban: **Határozattervezet**), valamint a Határozattervezet M-1 melléklete sem tartalmaz utalást a hivatkozott „mikrohullámú összeköttetés biztosítására szükséges, előírt magassági korlátozás” területére és mértékére, a Hatóság kéri ezen szakasz bővebb kifejtését, vagy a szöveg azon más önkormányzati jogforrásra történő hivatkozást, melyben ennek részletes kifejtése található.

A megfelelő vételi viszonyokhoz szükséges antennák ugyan rendelkezésre állnak, de a vételi minőség javítása és a várható további igények kielégítésére és a modernebb műszaki berendezések megjelenésével további antennák telepítési igénye nem zárható ki. Az antenna elhelyezési lehetőségét a településképi védelmi rendelet a (TKR) szabályozza.”

Azonban jelen Településképi rendelet alapján **olyan elektronikus hírközlési antenna-tartószerkezetek (toronyok) (műtárgyak), melyek akár a 30 méteres magasságot is meghaladhatják, nem helyezhetők el a település területén**, a Településképi rendelet 20. § (6) és (7) bekezdései alapján.

A fentiek alapján a Hatóság javasolja az Önkormányzat az antenna-tartószerkezetek (toronyok) elhelyezésére vonatkozóan a Településképi rendelet 20. § (6) és (7) bekezdései bekezdéseinek módosítását.

A Hatóság továbbá megjegyzi, hogy amennyiben az Önkormányzat a Településképi rendeletét nem módosítja, a Rendelettervezet jelen formában történő elfogadása esetében azok ellentmondásba kerülnek bizonyos jogszabályi pontokon: ugyanis a Rendelettervezet 30. § (7) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„(7) A gazdasági területek építési övezeteiben megadott legnagyobb épületmagasság értékét csak az övezetben megengedett tevékenységhez technológiai okokból szükséges létesítmények, alaprajzilag pontszerűnek minősülő építmények, valamint a hírközlést szolgáló antennatornyok létesítése esetén szabad meghaladni. A pontszerű építmény magassága legfeljebb a megengedett épületmagasság kétszerese lehet.”

A megfogalmazás nyilvánvalóan elsősorban a magasabbrendű jogszabályokra (a környezetvédelmi és a természetvédelmi törvény, a kapcsolódó kormány és tárca rendeletekkel) utal, másodsorban a Településképi rendeletre (TKR) – amint erre az észrevétel is eljut. Utalás történik a Határozatra, amely nem keletkezett és nem is vonhat el építési jogot, melléklete leíró-magyarázó jellegű.

A TKR egyeztetése, elfogadása és esetleges módosítása más településrendezési eljárás keretében folyik, jelen eljárástól függetlenül. A HÉSZ elfogadása után aktuális TKR felülvizsgálat során a ... Hírközlési Hatósággal előzetes egyeztetés javasolt. A figyelemfelhívást köszönjük, de a vélt ellentmondás nem áll fenn, mivel a két Ök. rendelet *együttesen alkalmazandó*, tehát „közös metszetüket” kell figyelembe venni. Jelen esetben értelemszerűen csak a külterületi gazdasági területeken építhető 6 m-nél magasabb tartó-szerkezet. A TKR ugyanis csak a belterületen korlátozza ennek elhelyezhetőségét, illetve paramétereit. A HÉSZ az övezet általános szabályait rögzíti, így „megengedőbb”, de nem ellentétes a TKR-rel.
SZAKMAI MEGJEGYZÉS: a szolgáltatók az antennáik között esetenként mikrohullámú összeköttetést is biztosítanak, ami a

az indokolt, jogszabályi egyeztetést célzó javítások átvezetését követően további egyeztetés nem szükséges

	Ezen belterületi Gazdasági területek építési övezeteiben tehát a Rendelettervezet 30. § (7) bekezdése kifejezetten megengedi a hírközlést szolgáló antennatornyok létesítését (sőt a magassági korlátozás alól is felmenti), azonban a Településképi rendelet 20. § (6) bekezdése belterületen megtiltja elektronikus hírközlési magasépítmény, adótorony, valamint 6 m magasságot meghaladó antennatartó szerkezet létesítését, így a Településképi rendelet és a Rendelettervezet ellentmondásba kerül egymással.	<i>jellemzően kábeles kapcsolat alternatívájaként is üzemel. Egy kábel (akár oszlopokon vagy földben vezetve) ki van téve a véletlen sérülés veszélyének, míg egy mikrohullámú kapcsolat ennél sokkal üzembiztosabb. Amennyiben ez az előírás akadályozza a HÉSZ jelenlegi elfogadását, törölhető az előírás, de a 484/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. § (2) alapján már nem lenne elég idő a HÉSZ módosítására, ha egy szolgáltató a telepíteni tervezett tornyához mikrohullámú összeköttetést is tervezne biztosítani.</i>	
16. FGSZ Földgázszállító Zrt. Rendszer- üzemeltetés	A kezelésében levő fölgázvezetékek nyomvonaláról digitális adatszolgáltatást küldött. Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Válaszadás nem szükséges	nem szükséges
17. MEH Kulturális Örökség- védelemért Felelős Helyettes Államtitkárság nyilvántartást vezető hatósága	A kezelésében levő örökségvédelmi adatállományból digitális adatszolgáltatást küldött. Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Válaszadás nem szükséges	nem szükséges

ÖNKORMÁNYZATOK, ÖNKORMÁNYZATI SZERVEK VÉLEMÉNYEI		Válaszok	
18. A szomszédos községek Önkormányzatok és Polgármesteri Hivatalai	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emeltek kifogást, észrevételt nem küldtek.	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emeltek kifogást, észrevételt nem küldtek.	nem szükséges
19. Sümeg Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala; Építéshatóság	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	nem szükséges
20. Veszprém megyei Önkormányzat, Főépítész	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	nem szükséges

PARTNERSÉGI – CIVIL, SZAKMAI ÉS LAKOSSÁGI VÉLEMÉNYEK		Válaszok
Lakossági észrevételek	Nem érkeztek be	nem szükséges.
Civil, szakmai és egyéb szervezetek észrevételei	Nem érkeztek	válasz nem szükséges