

A GÓGÁNFAI ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK MEGISMÉTELTELT KÖZIGAZGATÁSI EGYEZTETÉSE SORÁN ÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK/VÁLASZOK ÖSSZEFOGLALÓ TÁBLÁZATA

ZALAERDŐD

AZ ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ ÁLLÁSFOGLALÁSA ALAPJÁN ISMÉTELTEN MEGKERESETT SZERVEK:

- VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI IRODA
- VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, KÖZLEKEDÉSI ÉS MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI FŐOSZTÁLY
- VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, KÖRNYEZETVÉDELMI- ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY

VÉLEMÉNYEZŐ SZERV MEGNEVEZÉSE	VÉLEMÉNY IDÉZETE VAGY TARTALMI KIVONATA	AZ ÖNKORMÁNYZAT VÁLASZA	TOVÁBBI MÓDOSÍTÁS, EGYEZTETÉS
Vem. Kh. Állami Főépítész Iroda	Ismételt szakmai vélemény: A HÉSZ-tervezet bevezető része az Eljr. 42. § (4) bekezdésére hivatkozik, amely a tárgyalásos eljárás szabályairól rendelkezik, ezért kérem a hivatkozás javítását. Továbbá a „partnerségi egyeztetés szabályairól szóló Kt. <u>határozat</u> szerinti partnerek véleményének figyelembevételével” szövegrészt is kérem átfogalmazni tekintettel arra, hogy az Önkormányzat a partnerségi egyeztetés szabályait az 5/2017. (VIII. 14.) számú Kt. <u>rendeletében</u> rögzítette. A függelék nem kötelező tartalmi eleme a HÉSZ-nek, ezért arra a rendelkező részben hivatkozni nem lehet. A függelékekre történő hivatkozások a HÉSZ-tervezet 48. § (3) bekezdésében továbbra is szerepelnek, ezért azokat törölni kell. Ismételten felhívom a figyelmet, hogy a HÉSZ-tervezet 23. § (7) bekezdésének első mondata, – mely szerint „Az építési telkeken a beépítési vonalat a kialakult állapotnak megfelelően, legalább a 3-3 szomszédos ingatlan leggyakoribb beépítési módjához igazodva kell engedélyezni.” – nem értelmezhető, továbbá az engedélyek megadhatóságáról külön jogszabályok rendelkeznek, ezért kérem a mondat törlését. A 38. § (2) bekezdésében továbbra is szerepel a tető kialakítására vonatkozó előírás, mely az Eljr. 23/E-23/F. §-ai értelmében nem lehetséges és a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 14. §-a alapján nem is alkalmazható, ezért kérem annak törlését.	<i>A HÉSZ bevezető részét az észrevétel szerint javítottuk. A Függelékre való tartalmi hivatkozás már előzetesen törlésre került, említése csak a zárórendelkezésben, a mellékletek és függelékek felsorolásánál szerepelt, hivatkozás nélkül, - de a kérésnek megfelelően innen is töröltük.</i> <i>A 23.§(7) első mondatának tartalmát szakmai szempontból fontosnak tartjuk, az észrevétel alapján a mondatot átszerkesztettük, pontosítottuk, az engedélyezésre vonatkozó utalást töröltük.</i> <i>A tetőidomra vonatkozó előírást a kérésnek megfelelően töröltük.</i>	A véleményben írtakat az Önkormányzat tudomásul veszi, ellentmondás nem marad fenn, további egyeztetés nem szükséges.

	A tervezett „Kb-me” jelű övezettel kapcsolatosan ismételtén tájékoztatom, hogy a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. melléklet II. A) 1.2. pontja felsorolja a műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények térbeli rendjének elemeit. Amennyiben az önkormányzat 5-50 MW közötti névleges teljesítőképességű erőmű megvalósítását tervezi a területen, úgy annak, mint térségi jelentőségű elemnek a megyei területrendezési tervben szerepelnie kell.	<i>Amint az előző válaszunkban is szerepelt, a volt helyi kommunális hulladéktelepen létesített biogáz hasznosító mű névleges teljesítménye 5 MW alatti.</i> <i>Ezt jelen válaszunkban is megerősítjük.</i>	
Vem. Kh. Környezetvédelmi- és Természetvédelmi Főosztály	A település táj- és természetvédelmi érintettségeinek; az országos ökológiai hálózat mag- és folyosó területének tervi lehatárolása megfelelő. A megküldött felülvizsgálati dokumentáció alátámasztó javaslat munkarészében bemutatott, valamint a települészerkezeti terven megjelenített, a beépítésre nem szánt területeket érintő, területfelhasználásban tervezett változtatások ellen kifogást nem emelek. 1. A HÉSZ normaszövegének bevezető részében a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megnevezést Veszprém Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megnevezésre kérem módosítani. 2. A 7331 számú út nyugati oldala mentén a pufferterület ábrázolását kérem a szerkezeti terven jelöltek és az előzetes adatszolgáltatás szerint. 3. A jelenleg véderdő célú terület egy részén kijelölt, megújuló energiaforrást hasznosító létesítmény Kb-me övezet (biogáz üzem) telekhatárai mentén, az övezeten belül minimum 6 m széles sávban 3 szintű növénytelepítést kérek előírni a tájra jellemző őshonos lombhullató fa- és cserjefajok alkalmazásával. <u>Véleményem figyelembe vétele esetén Zalaerdőd község új településrendezési eszközei ellen kifogást nem emelek, a Veszprém Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljárva azokat a Képviselő-testület részére elfogadásra javaslom.</u>	<i>A lehatárolásokat a jogszabály szerinti adatszolgáltatás alapján vezettük át a tervbe, a beépítésre szánt és nem szánt területek kijelölése során figyelembe vettük. Egyetértését köszönjük.</i> <i>HÉSZ 1.: a megnevezést javítottuk (a „Járási Hiv.” törölve).</i> <i>HÉSZ 2.: a pufferterület 7331 j. úttal határos ábrázolását pontosítottuk.</i> <i>HÉSZ 3.: a kért Kb-me övezeti védőzóna előírást a HÉSZ-ben átvezettük (a zóna nagyrészt a meglévő fászsáv növényzet felhasználásával kialakítható).</i> <i>A véleménnyel az Önkormányzat egyetért, a tájékoztatást és a támogatást köszönettel vette.</i>	A véleményben írtakat az Önkormányzat tudomásul veszi, ellentmondás nem marad fenn, további egyeztetés nem szükséges.

Vem.Kh. Közlekedési és Műszaki Engedélyezési Főosztály	1. Egy település rendezési tervének felülvizsgálata során tisztázni szükséges a közlekedési felületek keresztszelvényi kialakítást, a meglévők áttekintését, mivel ez az alapja a szabályozási szélesség, közlekedési területek szélességi méreteinek megállapításához. Ezen fázisban elkészített mintakeresztszelvény, a gyűjtőút-kiszolgálóút útkategóriába és a KTSZ szerinti osztályba sorolás adja az alapját az egyedi tervezésnek. Ez segít eligazodni a közigazgatási területen belül az utak fenntartásában, az azokon végzendő munkák minőségében, gyakoriságában. Ezen pontok figyelembevételével dőlhet el egy polgári per, mely az úton, illetve annak környezetében történik. Pályázati kiíráson történő részvétel alapját is képezheti a besorolás. Közlekedés szakági szempontból az országos utak egyben a település gyűjtőúthálózatát is alkotják (egyes esetekben ehhez helyi közutak is besorolásra kerülhetnek). Azt kijelenteni, hogy a településen nincs gyűjtőút az szakmai szempontból nem elfogadható. ... Közlekedési útvonalak hálózata, tervezett forgalomnagyságok, gyűjtőút és kiszolgálóút hálózat bemutatása, mintakeresztszelvények a meglévő és tervezett utak esetében. Burkolt-földút szintű utak bemutatása azok jelenlegi állapota, műszaki jellemzőik nem találhatók meg az anyagban. Tételesem kérem felsorolni a gyűjtő- és annál magasabb rendű utak nevét azzal, hogy a többi út ezeknél alacsonyabb rendű. A keresztszelvények ábrázolása során kérem figyelni, hogy a közút űrszelvényéhez a szegélytől a koronaél felé mért 0,5 m-es sáv is hozzá tartozik, melybe csak a jelzőtábla oszlopa nyúlhat bele a koronaéltől 0,25 m-re (e-UT 03.01.11. számú Útügyi Műszaki Előírás (KTSZ) 1.7.4.). A közút űrszelvényét (járdára is vonatkozik) mindenkor biztosítani kell, illetve amennyiben előfordul, úgy a gyalogos felület biztonsági sávjának elhagyását kérem indokolni természeti adottságokkal, valamint a gyalogosok jelenlegi és várható nagyságának igazolásával. A ... <u>Rajzi munkarész problémái:</u> 2. A <u>szabályozási terven</u> (SZT) a 88/1 hrsz.-ú ingatlanak nincs útkapcsolata: a választ el tudom fogadni azzal, hogy az alátámasztó munkarészben kitérnek az ilyen esetekre, mely segíti az Önkormányzatot az egyedi esetek kezelésében. 3. Külterületen a közlekedési felületek nem különülnek el a sárga színnel jelölt övezet(ek)től. Így nem lehet tudni, hogy azok utak, avagy külterületen nincsenek is utak. Ugyanakkor vannak utak élénk sárga színű színnel jelölve. 4. Tervezett gazdasági kiszolgáló út tengelyvonala: feltételezem, hogy magánútként kerül kiépítésre, mert különben a helyi közútként szabályozási szélességet meg kell állapítani rajzi vonatkozásban is. Kérem pontosítani a jelmagyarázatban a kategóriát. „magánút” kiegészítéssel.	1.: a kért javításokat átvezettük, az alábbiak szerint: -Az országos közutak és a települési utak megnevezésének, keresztszelvényi elrendezésének, közterületi szélességének és az útpálya szélességének részletes adataival kiegészítettük a TSZT határozat leírási melléklet. közlekedési fejezetét. A településen gyűjtőút funkciójú és tervezési osztályú út nincs, mivel nincs olyan kiszolgáló út hálózat amelynek forgalmát az országos közútra összegyűjtve kellene rávezetnie. -A szabályozás megalapozásához szükséges mintakeresztszelvényeket a HÉSZ függelékek közt csatoltuk (6 és 8 m-es tervezett kiszolgálóutak). -Az országos közutak tervezési osztályba sorolása a HÉSZ közlekedési fejezetében található. SZT: 2. A 88/1 hrsz. beépítetlen lakótelek útkapcsolata szükség (vagyis beépítés) esetén a helyben szokásos módon (pl. a közvetlenül szomszédos telekhatárokon, szolgalmi úttal, a kapcsolódó külterületek igénybevételével, stb.) biztosítható, de lehetséges a szomszédos telkek valamelyikével történő összevonás is. 3. A <i>külterületi utak</i> élénk sárga színnel jelöltek, a halványsárga dűlők nem a közlekedési, hanem a mezőgazdasági területfelhasználás részei. (Ugyanez igaz az erdőterületek gazdasági és egyéb belső útjaira is.).	A véleményben írtakat az Önkormányzat tudomásul veszi, ellentmondás nem marad fenn, további egyeztetés nem szükséges.
---	---	--	--

	<u>Helyi építési szabályzat problémái:</u> 32. §. (2) bek. figyelembe vételével a 33. § (1) bek.-nek nincs értelme. - A 32.§ (5) bekezdésben a „lehet” kifejezés megengedést jelent, de nem határozott, bizonytalanságot okoz. A mondat felülvizsgálata során kérem alkalmazni az OTÉK gépjármű elhelyezésre vonatkozó szakaszát. - A 32.§ (6) bekezdés értelmezése számomra: a lakásokhoz szükséges beállók is elhelyezhetők közterületen. Egy községben akkora nagyságú ingatlanok kerülnek kialakításra, ahol – úgy gondolom – elvárható, hogy saját ingatlanon oldjuk meg a lakáshoz tartozó gépjármű elhelyezéseket.	4. út tengelyvonal csak abban az esetben került feltüntetésre, amennyiben szükség volt rá a terület biztosítás érdekében, vagy viszonyítási alapként, pl. védőtávolság, kótázás feltüntetéséhez. HÉSZ: a kért módosításokat érvényesítettük: -a 33. § (1) bekezdést töröltük -a 32. § (5) Az épületek OTÉK szerinti parkolóigényét telken belül kell kielégíteni, -a 32. § (6) törölve.	
ÖNKORMÁNYZATOK, ÖNKORMÁNYZATI SZERVEK VÉLEMÉNYEI		Válaszok	
	Nem érkeztek be	nem szükséges.	---

PARTNERSÉGI – CIVIL, SZAKMAI ÉS LAKOSSÁGI VÉLEMÉNYEK:		Válaszok
Lakossági észrevételek	Nem érkeztek be	nem szükséges.
Civil, szakmai és egyéb szervezetek észrevételei	Nem érkeztek be	nem szükséges.