

A GÓGÁNFAI ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK MEGISMÉTELTELT KÖZIGAZGATÁSI EGYEZTETÉSE SORÁN ÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK/VÁLASZOK ÖSSZEFOGLALÓ TÁBLÁZATA

ZALAGYÖMÖRŐ

AZ ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ ÁLLÁSFOGLALÁSA ALAPJÁN ISMÉTELTEN MEGKERESETT SZERVEK:

- VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI IRODA
- VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, FÖLDHIVATALI FŐOSZTÁLY
- VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, KÖZLEKEDÉSI ÉS MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI FŐOSZTÁLY
- VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, KÖRNYEZETVÉDELMI- ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY

VÉLEMÉNYEZŐ SZERV MEGNEVEZÉSE	VÉLEMÉNY IDÉZETE VAGY TARTALMI KIVONATA	AZ ÖNKORMÁNYZAT VÁLASZA	TOVÁBBI MÓDOSÍTÁS, EGYEZTETÉS
Vem. Kh. Állami Főépítész Iroda	Ismételt szakmai vélemény: <u>HÉSZ-tervezet</u> Megállapítottam, hogy a megküldött iratanyagban a „Korrigált munkarészek” között a HÉSZ-tervezet nem található meg, ezért a VE/51/251-2/2020. számú véleményemben foglaltakat fenntartva az alábbiakat ismételten kérem a HÉSZ-tervezet legutóbbi változatának vonatkozásában: Korábbi véleményemben kértem a konkrét jogszabályi hivatkozások törlését, mely megtörtént ugyan, azonban azokkal együtt a felhatalmazó rendelkezések és a hatáskört meghatározó jogszabályok is törlésre kerültek a bevezető részből. Ezek egyértelmű megjelölése a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 54. § (1), 55. § (1) és (5) bekezdései szerint kötelező. Kérem ezek javítását. A függelékre történő hivatkozás a HÉSZ-tervezet 7. § (3) bekezdéséből törlésre került, azonban az 53. § (5) bekezdésében továbbra is szerepel. A függelék nem kötelező tartalmi eleme a HÉSZ-nek, ezért arra a rendelkező részben hivatkozni nem lehet. A HÉSZ-tervezet 24. § (7) bekezdésének első mondata, – mely szerint „Az építési telkeken a beépítési vonalat a kialakult állapotnak megfelelően, legalább a 3-3 szomszédos ingatlan leggyakoribb beépítési módjához igazodva kell engedélyezni.” – nem értelmezhető, továbbá az engedélyek megadhatóságáról külön jogszabályok rendelkeznek, ezért kérem a mondat törlését.	<i>Az előzetesen kiadott vélemény szerinti korrekciókat a Hész-ben átvezettük, kiegészítve azon hibák javításával, amelyek a párhuzamosan véleményezett tervekben általános kifogásként fogalmazódott meg és erre a tervre is alkalmazhatók:</i> <i>-a HÉSZ bevezető részét az előzetesen kiadott vélemény és általános észrevételek szerint is javítottuk;</i> <i>-a konkrét jogszabályi hivatkozások törlésre kerültek;</i> <i>-a Függelékre való tartalmi hivatkozás már előzetesen törlésre került, említése csak a zárórendelkezésben, a mellékletek és függelékek felsorolásánál szerepelt, hivatkozás nélkül. de a kérésnek megfelelően innen is töröltük.</i> <i>A kifogásolt 24.§(7) bek. előírást szakmai szempontból fontosnak gondoljuk, egyértelművé tétele érdekében az észrevétel alapján a mondatot átszerkesztettük, pontosítottuk, az engedélyezésre vonatkozó utalást töröltük.</i>	A véleményben írtakat az Önkormány- zat tudomásul veszi, ellentmondás nem marad fenn, további egyeztetés nem szükséges.

	A 43. § (2) bekezdésében a tető kialakítására vonatkozó előírás szerepel, mely az Eljr. 23/E-23/F. §-ai értelmében nem lehetséges és a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 14. §-a alapján nem is alkalmazható, ezért kérem annak törlését. Kérem a „pl.” és „stb.” kifejezéseket a HÉSZ-tervezet egészében mellőzni, mivel ezen felsorolások jogbizonytalanságot okozhatnak és nem felelnek meg az egyértelműség követelményeinek. A HÉSZ-tervezet 5. §-át és 39. címét követően a számozások tévesen szerepelnek, valamint a 8. szakaszban „§” jel helyett továbbra is „&” jel található, kérem azok javítását. <u>Szabályozási Terv</u> Ismételten kérem a kötőpályás közlekedési terület jelölését az Eljr. 6. mellékletének megfelelően javítani, az nem ad lehetőséget alternatív jelölés alkalmazására.	<i>A tetőidomra vonatkozó előírást a kérésnek megfelelően töröltük.</i> <i>A jelzett rövidítéseket töröltük, a formázási hibákat javítottuk.</i> <i>A vasút jelkulcsi jelölését a SZT rajzon javítottuk.</i>	
Vem.Kh. Földhivatali Főosztály	Amennyiben a módosítás termőföldet is érint, szükséges termőföld végleges más célú hasznosítási engedély beszerzése a Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztálya 4. számú szervezeti egységétől a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) rendelkezéseinek megfelelően. Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni. ... A belterületbe vonási eljárásról a Tftv. rendelkezik. E törvény alapján a termőföld belterületbe vonásának engedélyezése termőföld más célú hasznosításának minősül. ... Az ingatlanügyi hatóság más célú hasznosítását engedélyező végleges határozata alapján az önkormányzat kérelmezheti a belterületbe vonás ingatlan-nyilvántartási átvezetését. Kérem a fent leírtak szíves tudomásul vételét. „	<i>Véleményében összefoglaló, de részletes tájékoztatást ad a Földtörvény (Tftv.) termőföld-védelmi és felhasználási előírásairól, a helyhez-kötöttségi előírásokról és a belterületbe vonási eljárásról.</i> <i>A Község TSZT határozati tervezetének 5. pontjában foglalt állásfoglalást, amely a 0235/8 hrsz., már a hatályos tervben is jóváhagyott területfelhasználási változásra vonatkozik, 2020.júni. 3-án kelt véleményében <u>nem kifogásolja</u>.</i> <i>Ezzel az Önkormányzat egyetért, a tájékoztatást köszönettel vette.</i>	A véleményben írtakat az Önkormányzat tudomásul veszi, ellentmondás nem marad fenn, további egyeztetés nem szükséges.
	A település táj- és természetvédelmi érintettségeinek; az országos ökológiai hálózat mag- és folyosó területének tervi lehatárolása megfelelő. A megküldött felülvizsgálati dokumentáció alátámasztó javaslat munkarészeiben bemutatott, valamint a települészerkezeti terven megjelenített, a beépítésre nem szánt területeket érintő, területfelhasználásban tervezett változtatások ellen kifogást nem emelek.	<i>A lehatárolásokat a jogszabály szerinti adatszolgáltatás alapján vezettük át a tervbe, a beépítésre szánt és nem szánt területek kijelölése során figyelembe vettük. Egyetértését köszönjük.</i>	A véleményben írtakat az Önkormányzat tudomásul veszi,

Vem. Kh. Környezetvédelmi- és Természetvédelmi Főosztály	A megküldött helyi építési szabályzat és szabályozási tervlap tervezetével kapcsolatban az alábbi módosításokat, kiegészítéseket kérem: 1. Az eddigi mezőgazdasági területfelhasználási egységeken újonnan kijelölt gazdasági terület (Gip és Gksz) területfelhasználási tömb határai mentén, az övezeten belül minimum 8 m széles sávban 3 szintű növénytelepítést kérek előírni a tájra jellemző őshonos lombhullató fa- és cserjefajok alkalmazásával. 2. A szabályozási tervlapon kérem feltüntetni a természetközeli területeken a Marcal és egyéb kisvízfolyások mentén a Tvt. 18. § (3) bekezdése szerinti 50 méteres beépítetlen megőrzendő területsávot, és a HÉSZ előírásaiban is rendelkezni szükséges erről. Véleményem figyelembe vétele esetén Zalagyömörő község új településrendezési eszközei ellen kifogást nem emelek, a Veszprém Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljárva azokat a Képviselő-testület részére elfogadásra javaslom.	<i>HÉSZ 1.: a kért védőzöldsáv előírást a HÉSZ-ben átvezettük.</i> <i>HÉSZ 2.: a kért, vízparti természetközeli területeket érintő védelmi előírást a HÉSZ-ben átvezettük és az SZT lapon feltüntettük.</i> <i>A véleménynel az Önkormányzat egyetért, a tájékoztatást és a támogatást köszönettel vette.</i>	ellentmondás nem marad fenn, további egyeztetés nem szükséges.
Vem.Kh. Közlekedési és Műszaki Engedélyezési Főosztály	... (1) Közlekedési útvonalak hálózata, közösségi közlekedés megállóhelyeinek ábrázolása, tervezett forgalom nagyságok, gyűjtőút és kiszolgálóút hálózat bemutatása, mintakeresztszelvények a meglévő és tervezett utak esetében. Burkolt-földút szintű utak bemutatása azok jelenlegi állapota, műszaki jellemzőik nem találhatók meg az anyagban. Tételesen kérem felsorolni a gyűjtő- és annál magasabb rendű utak nevét azzal, hogy a többi út ezeknél alacsonyabb rendű. A keresztszelvények ábrázolása során kérem figyelni, hogy a közút űrszelvényéhez a szegélytől a koronaél felé mért 0,5 m-es sáv is hozzá tartozik, melybe csak a jelzőtábla oszlopa nyúlhat bele a koronaéltől 0,25 m-re (e-UT 03.01.11. számú Utügyi Műszaki Előírás (KTSZ) 1.7.4.). A közút űrszelvényét (járdára is vonatkozik) mindenkor biztosítani kell, illetve amennyiben előfordul, úgy a gyalogos felület biztonsági sávjának elhagyását kérem indokolni természeti adottságokkal, valamint a gyalogosok jelenlegi és várható nagyságának igazolásával. A KTSZ 4.7.3.4 pontja szerint a gyalogosok helyigénye legalább 1,5 m széles. A járda melletti épülettől, kerítéstől 0,5 m, a közút kiemelt szegélyétől ugyancsak 0,5 m biztonsági sávot kell szabadon tartani. Kerékpárút osztályba sorolását és legszűkebb helyen keresztszelvényt kérek a tekintetben, hogy a jelenleg meglévő terület elég széles ahhoz, hogy minden ponton belefér a tervezett kerékpárút. ...	(1) A véleménynek megfelelően a terv kiegészült a közutak nevesített felsorolásával és keresztmetszeti elrendezésük (közterületi szélesség, az útpálya szélessége), valamint a települési utak részletes leírásával. Ezeket a TSZT határozat leírás melléklete tartalmazza. Az országos közutak tervezési osztályba sorolása a HÉSZ közlekedési fejezetében szerepel. A szabályozás megalapozásához szükséges mintakeresztszelvényt a HÉSZ függelékhez csatoltuk (14m-es tervezett kiszolgálóút.). Tervezett kerékpárút csak a 84. sz. főút külterületi szakasza melletti, az út keleti oldala menti teljesen beépítetlen sávban halad, szűk keresztmetszete nincs, az út védőtávolságán belül valósítható meg. A véleményező 2019. évi állásfoglalására adott válaszainkat részben megismételve, a kért kiegészítéseket (buszmegállók feltüntetése, útkategóriák azonosítása, stb.) elvégeztük. A közlekedési munkarész a jelenlegi forgalom nagyságokat az országos közutakra vonatkozóan tartalmazza, a települési utak forgalmára vonatkozóan nincs adat, de itt a forgalom nagysága jelentéktelen. A településen nincs számottevő forgalmat generáló tervezett fejlesztés, így a forgalom	A véleményben írtakat az Önkormányzat tudomásul veszi, ellentmondás nem marad fenn, további egyeztetés nem szükséges.

	... <u>Rajzi munkarész problémái:</u> 2. A szabályozási terven (SZT) az „út tengelye” elnevezést nem értem, mivel minden útnak van tengelye, ugyanakkor csak egyes utaknál került feltüntetésre. 3. Külterületen a közlekedési felületek nem különülnek el a sárga színnel jelölt övezet(ek)től. Így nem lehet tudni, hogy azok utak, avagy külterületen nincsenek is utak. Ugyanakkor vannak utak élénk sárga színű színnel jelölve. Található olyan út is, melynél egyszer csak elfogy az élénk sárga szín és átmegy „fakó” sárgába. 4. A vasútállomás környezetében a 0128/2, /3 és /6 hrsz. -ú útnak nincs úthálózati kapcsolata. 5. A zsákutcák esetében a megfordulást biztosítani kell minden jellemző jármű (pl. tehergépjármű, tűzoltó, szemétszállító) részére. <u>Helyi építési szabályzat problémái:</u> 6. A módosított HÉSZ nem került csatolásra.	<i>előrebecslése alatt legfeljebb az országos közutak forgalomfejlődési szorzók szerinti számítását lehet értelmezni.</i> Gyűjtőút tervezési kategóriájú út a településen nincs. Az országos mellékutak látják el a gyűjtőút funkciót. Az országos úthálózaton kívül csak kiszolgáló utak vannak. SZT: 2.: út tengelyvonal csak abban az esetben került feltüntetésre, amennyiben szükség volt ráviszonyítási alapként, pl. védőtávolság feltüntetéséhez. A jelmagyarázatban való feltüntetése indokolt. 3. A külterületi utak élénk sárga színnel jelöltek, a halványsárga dűlők nem a közlekedési, hanem a mezőgazdasági területfelhasználás részei. 4. a jelzett földrészletek nem közúti közlekedési területek és nem úthálózati kapcsolatot igénylő „telkek”: 2 kisterületű hrsz. a vasúti terület része, a másik 2 mezőgazdasági művelés alatt áll (ahogy ezt a TSZT tervlap ábrázolja). 5. A csak néhány telket kiszolgáló meglevő zsákutcákban a kapubehajtóknál, valamint az utak külterületi kifutásánál a megfordulás lehetősége a kialakult állapot szerint biztosított; új zsákutca a településen nem tervezett. 6. A technikai hibáért elnézést kérünk, a javított HÉSZ-t pótlólag megküldtük.	
ÖNKORMÁNYZATOK, ÖNKORMÁNYZATI SZERVEK VÉLEMÉNYEI		Válaszok	
	Nem érkeztek be	nem szükséges.	---

PARTNERSÉGI – CIVIL, SZAKMAI ÉS LAKOSSÁGI VÉLEMÉNYEK:		Válaszok	
Lakossági észrevételek	Nem érkeztek be	nem szükséges.	
Civil, szakmai és egyéb szervezetek észrevételei	Nem érkeztek be	nem szükséges.	