



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

GÓGÁNFAI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL	
Beérkezés időpontja: 2019 JUL 30	Kiadás dátuma: 2019 JUL 30
Iktatószám: KOH/3078-25/2019	
Mellékletek száma: 1	Ügyintéző: B.GY

VESZPRÉMI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyszám: VE-09/UT/00729-2/2019. Tárgy: Zalagyömörő település rendezési
tervi eszközeinek felülvizsgálata,
Ügyintéző: Holonics Renáta véleményezési szakasz
Telefon: 88/550-068

Hiv. szám: KOH/3078-11/2019.

Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője

Gógánfa

Deák Ferenc u. 23.
8346

Tisztelt Jegyző Asszony!

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala (továbbiakban: Veszprémi Járási Hivatal) ügyi hatáskörében eljárva a település rendezési tervének felülvizsgálatával kapcsolatban az alábbiak szerint nyilatkozom:

Tárgyi településrendezési tervi **felülvizsgálattal** kapcsolatos véleményemet az alábbiak teljesülését követően áll módomban megadni:

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29. § (7) bekezdése alapján az útépítés fontos közérdekű és közcélú tevékenység, míg az 1/1975. KPM-BM rendelet első mondata alapján a közúti közlekedés biztonsága és zavartalansága fontos társadalmi érdek. OTÉK 33.§-a lapján épület csak olyan telken helyezhető el melynek gépjárművel történő megközelíthetősége közterületről vagy magánútról biztosított. Az építési telek kialakításánál az OTÉK 1. sz. melléklet 30. pontját is alkalmazni kell.

Általános hiány:

1. Hiányos a megküldött digitális iratanyagban a közlekedési alátámasztó munkarész. Közlekedési útvonalak hálózata, közösségi közlekedés megállóhelyeinek ábrázolása, tervezett forgalomnagyságok, gyűjtőút és kiszolgálóút hálózat bemutatása, mintakeresztszelvények a meglévő és tervezett utak esetében. Burkolt-földút szintű utak bemutatása azok jelenlegi állapota, műszaki jellemzőik nem találhatók meg az anyagban. Tételesen kérem felsorolni a gyűjtő- és annál magasabb rendű utak nevét azzal, hogy a többi út ezeknél alacsonyabb rendű.
A keresztszelvények ábrázolása során kérem figyelni, hogy a közút úrszelvényéhez a szegélytől a koronaél felé mért 0,5 m-es sáv is hozzá tartozik, melybe csak a jelzőtábla oszlopa nyúlhat bele a koronaéltől 0,25 m-re (e-UT 03.01.11. számú Ügyi Műszaki Előírás (KTSZ) 1.7.4.).
A közút úrszelvényét (járdára is vonatkozik) mindenkor biztosítani kell, illetve amennyiben előfordul, úgy a gyalogos felület biztonsági sávjának elhagyását kérem indokolni természeti adottságokkal, valamint a gyalogosok jelenlegi és várható nagyságának igazolásával. A KTSZ 4.7.3.4 pontja szerint a gyalogosok helyigénye legalább 1,5 m széles. A járda melletti

MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI, FOGYASZTÓVÉDELMI ÉS FOGLALKOZTATÁSI FŐOSZTÁLY
ÜTÜGYI OSZTÁLY

8200 Veszprém, Kistó u. 1.

telefon: 88/550-069, fax: 88/550-847, e-mail: veszprem.utugy@veszprem.gov.hu

épülettől, kerítéstől 0,5 m, a közút kiemelt szegélyétől ugyancsak 0,5 m biztonsági sávot kell szabadon tartani.

Kerékpárút osztályba sorolását és legszűkebb helyen keresztaszelvénnyel kérek a tekintetben, hogy a jelenleg meglévő terület elég széles ahhoz, hogy minden ponton beférjen a tervezett kerékpárút.

2. Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységről szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. r. 14. § (5) bekezdése kimondja, hogy „A településrendezési tervezési tevékenység során létrejött dokumentáció aláíró lapja tartalmazza a feladat elvégzésében részt vett összes tervező nevét, szakképzettségét, szakmai címét, névjegyzéki jelölését és - legalább egy eredeti példányon - a tervező saját kezű aláírását. A településrendezési eszköz tervlapja tartalmazza a településtervező és a szakági településtervezők nevét és névjegyzéki jelölését.” Ezzel ellentétben az aláíró lapon a közlekedés szakági tervező jogosultságai nem a mérnök kamara honlapján található betűjelekből tevődik össze (KÉ-HA, SZÉM1, KÉ-K, KÉ-L, Tkö és KÉ-VA). A mérnök kamarai száma (01-3157) nem került feltüntetésre. Ebből adódóan felmerül azon kérdés, hogy vajon az aláírása saját kezűleg történt-e, és vajon részt vett-e a tervezési folyamatban. Kérem a közlekedéstervező jogosultságát és eredeti aláírást bemutatni a következő helyett:

Közlekedés	Közlekedés Kft Rhorer Ádám	K1d-1-Tell, KÉ-SZ, KÉ-T-Tell, KÖ-T	
------------	-------------------------------	---------------------------------------	---

3. A megküldött település rendezési tervi anyagok között nem egyben látható, hogy „településrendezési eszközeinek felülvizsgálata” c. fájl több település leírását tartalmazza, mely lehet segítség abban, hogy a közlekedési hálózat (vagy más szakterület) egybe olvasható legyen, ugyanakkor az, hogy az éppen aktuális településről nincs több szó az adott munkarészben, sőt itt pl. a közműterület Gógánfával foglalkozik, de ugyanígy a megújuló energiára vonatkozó rész is – azt is mutathatja, hogy a tervet készítő általánosságban fejezte ki magát. A közlekedési szakterület alátámasztó munkarészében például nem találom tervezésre, előretekintésre vonatkozó adatokat (pl. tervezett, várható forgalomnagyság ismertetése).

Rajzi munkarész problémái:

4. A szabályozási terven (SZT) az „út tengelye” elnevezést nem értem, mivel minden útnak van tengelye, ugyanakkor csak egyes utaknál került feltüntetésre.
5. Külterületen a közlekedési felületek nem különülnek el a sárga színnel jelölt övezet(ek)től. Így nem lehet tudni, hogy azok utak, avagy külterületen nincsenek is utak. Ugyanakkor vannak utak élénk sárga színű színnel jelölve. Található olyan út is, melynél egyszer csak elfogy az élénk sárga szín és átmeleg „fakó” sárgába.
6. A vasútállomás környezetében a 0128/5 hrsz.-ú útnak nincs úthálózati kapcsolata.
7. A zsákutcák esetében a megfordulást biztosítani kell minden jellemző jármű (pl. tehergépjármű, tűzoltó, szemétszállító) részére.
8. TSZT jelmagyarázatában nincs tervezett út, holott a rajzi részen több út is kiszabályozásra kerül, melyet a szabályozási terven is ábrázoltak.

Helyi építési szabályzat problémái:

9. Fájlneve a dokumentumnak: „Zsámbok HESZ”.
10. 13. §, mely a telekalakításra vonatkozik azt feltételezi, hogy csak közforgalom elől el nem zárt magánutat lehet kialakítani. Kérem a Kkt. szerinti megnevezését a magánútnak, vagy a bekezdés pontosítását.

11. 14. §: közvilágítás kiépítése szükséges a közforgalom elől el nem zárt magánúton is – nem elég a térvilágítás, mivel a közforgalom elől el nem zárt magánutak maguk után vonják a közutak jogi sorsát.
12. A 37. § (5) bek b) pontjában található normaszöveg minden telekre vonatkozik, ugyanakkor ipari, szolgáltató létesítményekhez vezető útfelületnek teherautók vonatkozásában biztosítani kell a kétirányú forgalomra való alkalmasságot, ahol ezen felület a mértékadó járműtalálkozásokra is kérdéses.
A Közutak tervezése c. utügyi műszaki előírás 4.7.2.1 pontjában szereplő leíratot „d” hálózati funkciójú lakóingatlanok esetére vonatkoztatja megengedéssel.
Kérem a szöveg újrafogalmazását.
A 37. § (6) és (7) bekezdésének szövegét kérem összehangolni az alátámasztó munkarész (Településrendezési eszközeinek felülvizsgálata c. fájl. 1.15.5 fejezetével).
A 37. § (6) bekezdésben nem célszerű a „lehet” szó használata a szövegkörnyezetben.
12. A HÉSZ-ben kérem előírni, hogy az útcsatlakozásoknál a szabadlátást akadályozó létesítményeket elhelyezni (pl. telekhatáron zárt kerítést építeni), valamint 0,60 m-nél magasabb növényzetet ültetni tilos. A közlekedési területen műtárgyakat, közvilágítást, közterületi építményeket, növényzetet úgy kell elhelyezni, hogy azok a közlekedést és az utak láthatóságát, a sarkok beláthatóságát ne akadályozza.
13. A „településrendezési eszközeinek felülvizsgálata” c. fájl 70. oldalán az 1.15.3.1 fejezet szöveges része hiányzik, csak cím került feltüntetésre.
14. Az alátámasztó munkarész c. fájl 34. oldal 2.3.4 fejezetében a „jelen tervmódosítás” kifejezés szerepel a felülvizsgálat helyett.
15. Az alátámasztó munkarész c. fájl 2.3.5 fejezet feltételezi, hogy nincs a településnek parkolási rendelete, ugyanakkor a „Településrendezési eszközeinek felülvizsgálata” c. fájl 1.15.5 fejezete és a HÉSZ 37. § (7) bekezdése nem teljesen ezt mutatja.
16. Az alátámasztó munkarész c. fájl 2.3.1 fejezetében a 73332 j. vasútállomáshoz vezető útnál 50-50 m-es védősáv szerepel, mely nem látható sem a TSZT-n, sem a SZT-en.

Felhívom a figyelmet az Étv. 28.§ (1) bekezdésére, mely szerint „A helyi építési szabályzatban a területre előírt kiszolgáló utakat és a közműveket az újonnan beépítésre szánt, illetve a rehabilitációra kijelölt területeken legkésőbb az általuk kiszolgált építmények használatbavételéig meg kell valósítani. E kötelezettség teljesítése, ha jogszabály vagy megállapodás arra mást nem kötelez, a települési - a fővárosban megosztott feladatkörüknek megfelelően a fővárosi, illetve a fővárosi kerületi - önkormányzat feladata.” A megvalósítás szó a létesítmények kiépítését jelenti.
Az út kiépítése – földút szinten is – építési engedély köteles tevékenység a Kkt. 29.§ (7) bekezdése alapján a közlekedési hatóságnál. Ezért is lényeges látni már most a leendő utak tervezett keresztszelvényeit, hogy ne az egyedi tervezés során derüljön ki, miszerint az út területen a kétirányú gépjármű és gyalogos forgalom nyomvonala vízszintes vagy magassági értelemben nem helyezhető el biztonsággal az út tartozékaival együtt.

Felülvizsgálni javaslom a település közlekedési hálózatának ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett tulajdonosi körét és művelési ág megnevezését. Az utak művelési ága a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 32. § (1) bekezdése alapján országos közút, helyi közút, közforgalom elől el nem zárt magánút, vagy közforgalom elől elzárt magánút lehet. A közforgalom elől el nem zárt magánutakra is a közutak paramétereit kell alkalmazni.

Felhívom a figyelmet arra, hogy saját használatú út elnevezés már nem létezik 1988. évi I. tv. hatályba lépése óta. Az ilyen elnevezéssel rendelkező közlekedési területeket az út tulajdonosának az ingatlan-nyilvántartásban rendeznie kell. Azon magánutak (régén saját használatú utak) melyek elzárása nincs bejegyezve az ingatlan-nyilvántartásba, megnyitott magánútként kell hogy üzemeljenek, azokat bárki használhatja. Az elzárás vagy megnyitás tekintetében (útátminősítési eljárás keretében) a közlekedési hatóság ad ki engedélyt.

A Veszprémi Járási Hivatal hatásköre a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 15. pontján, illetékessége a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (4) és (6) bekezdésén alapul.

Veszprém, 2019. július 30.

Benczik Zsolt
járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:

Holonics Renáta
osztályvezető

Kapják hivatali kapun:

1. Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal (610607798)
2. Irattár