

**A GÓGÁNFAI ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK KÖZIGAZGATÁSI EGYEZTETÉSE SORÁN
ÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK/VÁLASZOK ÖSSZEFOGLALÓ TÁBLÁZATA**

ZALAGYÖMÖRŐ

VÉLEMÉNYEZŐ SZERV MEGNEVEZÉSE	VÉLEMÉNY IDÉZETE VAGY TARTALMI KIVONATA	AZ ÖNKORMÁNYZAT VÁLASZA	TERVI MÓDOSÍTÁS, TOVÁBBI EGYEZTETÉS
1. Vem.Kh. Népegészségügyi Főosztály	1. A rendezés alá vont területen biztosítani kell a közművesítést, gondoskodni kell az ivóvíz minőségű víz biztosításáról, mely kielégíti a 201/2001. (X.25.) Korm. rendeletben előírt paramétereket. 2. Biztosítani kell a keletkező szilárd- és folyékony hulladék előírásoknak megfelelő gyűjtését, elhelyezését a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EÜM rendelet alapján. 3. A zöldterületek kialakításánál figyelemmel kell lenni arra, hogy ott, allergizáló hatású pollennel rendelkező, vagy mérgező növényzet ne kerüljön telepítésre, és különös figyelmet kell fordítani a már meglévő zöldterületek parlagfű mentesítésére is. A Kormányhivatal a dokumentációhoz csatolt környezeti értékelés tematikájával egyetért.	A tájékoztatást köszönjük, a terv az abban foglaltakkal összhangban van. Egyetértő nyilatkozatát köszönettel vettük.	nem szükséges
2. Vem. Kh. Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött. Véleménye határidőben nem érkezett be, a dokumentációban foglaltakkal észrevétel nélkül egyetért.	Hallgatólagos egyetértését köszönjük.	nem szükséges

3. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	<u>1. Településfejlesztési koncepció</u> 1.1. A koncepció tartalmával egyetértünk. <u>2. Megalapozó vizsgálati helyzetfeltáró, helyzetelemző és helyzetértékelő munkarész (Gógánfa és Zalagyömörő településekre vonatkozóan)</u> 2.1. Ezúton jelezzük, hogy az 1.3 fejezetben szereplő különböző övezeteket bemutató térképeken Gógánfa és Zalagyömörő ábrázolása nem teljes mértékben látszik, illetve a térképek mellett lévő szövegrészben is néhol három településre utalnak. 2.2. A dokumentum 21-22. oldalán az összefoglaló táblázatban hibásan szerepel az országos ökológiai hálózat érintettsége. A két település közigazgatási területét az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezete érinti, a puffertérület övezete nem található meg a településeken. 2.3. Felhívjuk a figyelmet, hogy az 1.12.3.1 fejezetben (40. oldal) a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetének OTfT szerinti ábrázolása nem egyezik az Igazgatóságunk által az 1480-2/2018 ügyiratszámom (2018.03.28.) előzetesen megadott, majd az 443-2/2019 ügyiratszámom (2019.02.04.) ismételt megadott digitális térképi adatokkal. 2.4. Egyetértünk az 55. oldalon szereplő területek természetközeli területként való lehatárolásával. <u>3. Alátámasztó munkarész</u> 3.1. A dokumentum tartalmával egyetértünk, a módosítások ellen táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelünk. <u>4. Tervlapok</u> 4.1. A szabályozási terv és a településszerkezeti terv tartalmával egyetértünk. <u>5. HÉSZ terveze</u> 5.1. A HÉSZ tervezetével egyetértünk. <u>6. Környezeti értékelés</u> 6.1. A Környezeti értékelést táj-és természetvédelmi szempontból elfogadjuk. <u>Összegezve:</u> A fenti észrevételek figyelembevételével a javítások megtétele után a településrendezési eszközök felülvizsgálatának véleményezési anyaga ellen táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelünk, jóváhagyását javasoljuk.	1.1. Egyetértő támogatását köszönjük. 2.1-2.3. A vizsgálati munkarészhez tett észrevételeit köszönjük, a szám- és szövegszerű pontatlanságokat javítjuk. Ezek egy része abból adódhat, hogy a vizsgálatok részben egyedi adatgyűjtés alapján, a hivatalos adatszolgáltatásokat megelőzően készültek. 2.4 - 6. Egyetértő támogatását köszönjük.	jogszabályon alapuló ellentmondás nem marad fenn, további egyeztetés nem szükséges
4. Vem.Kh. Vjh. Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, a tervanyaghoz észrevételt nem küldött. Véleménye a KV/KÉ dokumentációra érkezett be, - ezzel észrevétel nélkül egyetért: Az elkészült környezeti értékeléseket a Főosztály részéről elfogadom, egyúttal felhívom a figyelmet a kidolgozó Rendelet szerinti, nyilvánosságot érintő tájékoztatási kötelezettségre is.	Egyetértését köszönjük válaszadás nem szükséges	nem szükséges

5. Vem.Kh. Vjh. Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály	A településrendezési javaslatok közül az alábbiak érinthetnek erdőterületeket: • a jelenleg még részben hiányos közmű infrastruktúra kiépítési feltételeinek biztosítása, a szennyvíz csatornázás kiépítése, a tisztítás megoldása, • a meglevő zöldfelületi rendszer és értékes elemeinek védelme mellett javasolt ezek fejlesztése, elsősorban minőségi téren; továbbá szükséges a zöldfelületi rendszer védett elemeinek maradéktalan fenntartása, az ökológiai hálózati területek megóvása, • a kijelölt ökológiai hálózati övezetekhez tartozó területeken biztosítani kell a vízvédelmi szempontok mellett a táj- és természetvédelmi, ökológiai szempontok együttes érvényesítését, • biztosítandó a kisvízfolyások védelme, különös tekintettel a Marcal valamint a vízlevezető árkok medrére és parti sávjára, a felszíni vízfolyások ökológiai környezetére, • a Marcal völgyében kijelölt ökológiai folyosó övezethez tartozó területeken biztosítani kell a vízvédelmi szempontok mellett a táj- és természetvédelmi, ökológiai szempontok együttes érvényesítését. A település egyéb ökológiai hálózati területein az erdővédelem és a hagyományos síkvidéki tájhasználat (pl. tájfasítás, mezsgyék kialakítása) fenntartásával kell biztosítani a táji – természeti értékvédelmet, • a fentiekhez kapcsolódik a tájképvédelmi szempontból is értékes külterületek jelenlegi állapotának, képének megőrzése, valamint az ezen területeket érintő esetleges távlati fejlesztések tájképvédelmi szempontoknak megfelelő, tájbaillo kialakítással történő megvalósítása, • felhagyott bányák rekultivációja. A javasolt fejlesztésekkel nem tartalmazzák érintett ingatlanok listáját, így nem tudok információd adni, hogy milyen mértékben érintenek az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban Evt.) hatálya alá tartozó objektumokat, de általánosságban tájékoztatom: A Megalapozó vizsgálat és az Alátámasztó javaslat című dokumentációk alapján az alábbi állásfoglalást teszem: A tervezett övezeti átsorolások ellen kifogást nem emelek Bazsi, Dabronc, Gógánfa, Hetyefő, Megyer, Rigács, Sümegprága, Zalagyömörő, Zalaerdőd és Zalameggyes községeknél.	Az erdészeti hatóság általános észrevételeivel maradéktalanul egyetértünk, a terv ugyanezen elvek alapján készült és a felsorolt szempontoknak megfelel. Az észrevétel azon része, amely az érintett területek azonosíthatóságára vonatkozik, nem kellően megalapozott: - egyrészt valamennyi érintett terület valamennyi lényeges földnyilvántartási adatát (műv.ág, hrsz., alrészlet, ha) tartalmazza a dokumentáció alátámasztó, valamint határozati munkarésze is, táblázatos és szöveges formában is; - másrészt, a tervlapok a hivatalos nyilvántartási térkép másolatán kerültek kidolgozásra, amelyen minden egyes változtatási terület pontosan lehatárolásra került a tematikai jelkulcs szerint. Amint ezt a terv leírása ismerteti, Zalagyömörő területén meglevő nyilvántartott és üzemtervezett erdőterület átsorolása nem tervezett, ellenben néhány kisebb terület erdőterületi átsorolása javasolt. A Zalagyömörőre is vonatkozó támogató állásfoglalást köszönettel vettük.	a hiányolt azonosító-adatokat a dokumentáció hiánytalanul tartalmazza, az indokolt, jogszabályi egyezést célzó javítások átvezetését követően további egyeztetés nem szükséges
---	--	--	---

6. Vem.Kh. Ész-b. és Földhivatali Főoszt.	A Földhivatali Osztály a véleményezési dokumentáció vizsgálata alapján azt az észrevételt teszi, hogy egyértelműen és teljes körűen nem megállapítható, hogy a településrendezési eszközök felülvizsgálata mely termőföldként nyilvántartott ingatlanokat érinti, amelyeken a hatályos rendezési tervhez képest változás valósul meg. A fenti indokok miatt a Veszprém Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály kéri Gógánfa Község Önkormányzatát, hogy a véleményezési dokumentációban a változással érintett, termőföldként nyilvántartott ingatlanokat (helyrajzi számmal feltüntetve) külön jelöljék meg úgy, hogy a felsorolt helyrajzi számok mellett a változásokat is szíveskedjen feltüntetni.	Az észrevétel helyesen állapítja meg, hogy a módosítás termőföldként nyilvántartott területeket is érint. Az észrevétel azon része, amely az érintett területek azonosíthatóságára vonatkozik, azonban nem kellően megalapozott: -<i>egyrészt</i> valamennyi érintett terület valamennyi lényeges földnyilvántartásai adatát (műv.ág, hrsz., alrészlet, ha) tartalmazza a dokumentáció alátámasztó, valamint határozati munkarésze, táblázatos és szöveges formában is; -<i>másrészt</i>, a tervlapok a hivatalos nyilvántartási térkép másolatán kerültek kidolgozásra, amelyen minden egyes változtatási terület pontosan lehatárolásra került az előírt jelkulcs szerint.	a hiányolt azonosító-adatokat a dokumentáció hiánytalanul tartalmazza, az indokolt, jogszabályi egyezést célzó javítások átvezetését követően további egyeztetés nem szükséges
7. Vem.Kh. Hatósági Főoszt. Bányászati Osztály	A tárgyi települések településrendezési terveinek előzetes véleményezése során, a Bányafelügyelet ismertette azokat a hatáskörébe tartozó szakmai kérdéseket, amelyeket ajánlatos figyelembe venni és amelyeket a tárgyi véleményezési dokumentációk összeállítása során figyelembe is vettek. A Bányafelügyelet a szakterületébe tartozó kérdései tekintetében a tárgyi települések közül Bazsi és Sümegprága településekkel kapcsolatosan volt érintett, mivel e két település közigazgatási területén bányászati tevékenység folyik. A tárgyi tervezetek ásványvagyon védelmi érdekeket nem sértenek, a Bányafelügyelet kifogást nem emel, további megjegyzései nincsenek.	A tájékoztatást köszönjük, a terv az abban foglaltakkal összhangban van. Egyetértő nyilatkozatát köszönettel vettük.	nem szükséges
8. KDt VIZIG	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Válaszadás nem szükséges	nem szükséges
9. OVH	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Válaszadás nem szükséges	nem szükséges
10. Veszprém megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Válaszadás nem szükséges	nem szükséges
11. Fejér megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Válaszadás nem szükséges	nem szükséges

12. Vem. KH. ÉJH Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	1. A jóváhagyásra szánt településszerkezeti terven, a szabályozási terven (TSZT, SZT) a védett Római Katolikus templom műemléki környezete [törzsszám:5356], [azonosítószám: 26162], tévesen került feltüntetésre, az alkalmazott jelöléssel lehatárolt terület, nem egyezik a közhiteles nyilvántartással. 2. A tervezett 2.a., 2.b., 7. és 14. számú módosítások nyilvántartott régészeti lelőhelyeket, a 4., 5., 8. és 11 számú módosítás – a nyilvántartott régészeti lelőhelyek közelsége okán – régészeti érdekű területet érintenek. Régészeti érdekű területnek minősül valamennyi terület, 3. Felhívom a figyelmet, hogy a tervezett 2.a. számú módosítás régészeti örökségvédelmi szempontból a jelenlegi szabályozáshoz képest hátrányos változásnak minősül, tekintettel arra, hogy a változást követően az érintett területen végezhető beavatkozás a nyilvántartott régészeti lelőhely bolygatását/károsodását eredményezheti. A veszélyeztetett régészeti lelőhely védelme érdekében a tervezett, földmunkával járó beavatkozások engedélyezése során hivatalom, mint örökségvédelmi hatóság régészeti feladatellátásra vonatkozó előírásokat és kikötéseket fog tenni, amely a tervezett tevékenységek tekintetében jelentős költségnövekedést eredményezhet. 4. Fentiekre való tekintettel a tervdokumentáció képviselő-testületi megtárgyalása ellen a műemléki környezetek jóváhagyásra szánt munkarészekben történő megfelelő dokumentálását követően kifogást nem emelek. 5. További észrevételei eljárási, engedélyezési szempontokra hívja fel a figyelmet és az ezekkel, valamint a terv megvalósításával összefüggő Kötv. előírásokat ismerteti.	1. a műemléki környezetek területei a MEH Kulturális Örökség- védelemért Felelős Helyettes Államtitkárság nyilvántartást vezető hatóságának adatszolgáltatás alapján kerültek lehatárolásra, ezek esetleges pontatlanságait az észrevételnek megfelelően <i>javítjuk</i> a tervlapokon 2 - 3. a régészeti érdekű területekre vonatkozó figyelemfelhívást köszönjük; A 2.sz. módosítás területére is kötelezőek a magasabbrendű jogszabályi előírások 4. Egyetértésüket köszönjük. 5. köszönjük tájékoztatásukat ÖSSZEFOGLALVA: Az észrevételekkel egyetértünk, a szükséges javításokat átvezetjük a dokumentációban!	Egyetértünk, jogszabályon alapuló ellentmondás nem marad fenn, további egyeztetés nem szükséges.
13. Vem.Kh.Vjh. Műszaki... Főosztály Ütügyi Osztály	1. Hiányos a megküldött digitális iratanyagban a közlekedési alátámasztó munkarész. Közlekedési útvonalak hálózata, közösségi közlekedés megállóhelyeinek ábrázolása, tervezett forgalomnagyságok, gyűjtőút és kiszolgálóút hálózat bemutatása, mintakeresztszelvények a meglévő és tervezett utak esetében. Burkolt-földút szintű utak bemutatása azok jelenlegi állapota, műszaki jellemzőik nem találhatók meg az anyagban. Tételesen kérem felsorolni a gyűjtő- és annál magasabb rendű utak nevét azzal, hogy a többi út ezeknél alacsonyabb rendű. A keresztszelvények ábrázolása során kérem figyelni, hogy a közút úrszelvényéhez a szegélytől a koronaél felé mért 0,5 m-es sáv is hozzá tartozik, melybe csak a jelzőtábla oszlopa nyúlhat bele a koronaéltől 0,25 m-re (e-UT 03.01.11. számú Ütügyi Műszaki Előírás (KTSZ) 1.7.4.).	1. A tervet az autóbusz megállóhelyek ábrázolásával kiegészítjük. A közlekedési munkarész a jelenlegi forgalomnagyságokat az országos közutakra vonatkozóan tartalmazza, a települési utak forgalmára vonatkozóan nincs adat, de itt a forgalom nagysága jelentéktelen. A településeken nincs számottevő forgalmat	az indokolt, jogszabályi egyeztést célzó javítások átvezetését követően további egyeztetés nem szükséges

	A közút úrszelvényét (járdára is vonatkozik) mindenkor biztosítani kell, illetve amennyiben előfordul, úgy a gyalogos felület biztonsági sávjának elhagyását kérem indokolni természeti adottságokkal, valamint a gyalogosok jelenlegi és várható nagyságának igazolásával. A KTSZ 4.7.3.4 pontja szerint a gyalogosok helyigénye legalább 1,5 m széles. A járda melletti épülettől, kerítéstől 0,5 m, a közút kiemelt szegélyétől ugyancsak 0,5 m biztonsági sávot szabadon tartani. Kerékpárút osztályba sorolását és legszűkebb helyen keresztszelvényt kérek a tekintetben, hogy a jelenleg meglévő terület elég széles ahhoz, hogy minden ponton befér a tervezett kerékpárút. 2. Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységről szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. r. 14. § (5) bekezdése kimondja, hogy „A településrendezési tervezési tevékenység során létrejött dokumentáció aláíró lapja tartalmazza a feladat elvégzésében részt vett összes tervező nevét, szakképzettségét, szakmai címét, névjegyzéki jelölését és - legalább egy eredeti példányon - a tervező saját kezű aláírását. A településrendezési eszköz tervlapja tartalmazza a településtervező és a szakági településtervezők nevét és névjegyzéki jelölését.” Ezzel ellentétben az aláíró lapon a közlekedés szakági tervező jogosultságai nem a mérnök kamara honlapján található betűjelekből tevődik össze (KÉ-HA, SZÉM1, KÉ-K, KÉ-L, Tkö és KÉ-VA). A mérnök kamarai száma (01-3157) nem került feltüntetésre. Ebből adódóan felmerül azon kérdés, hogy vajon az aláírása saját kezűleg történt-e, és vajon részt vett-e a tervezési folyamatban. Kérem a 3. A megküldött település rendezési tervi anyagok között nem egyben látható, hogy "településrendezési eszközeinek felülvizsgálata" c. fájl több település leírását tartalmazza, mely lehet segítség abban, hogy a közlekedési hálózat (vagy más szakterület) egybe olvasható legyen, ugyanakkor az, hogy az éppen aktuális településről nincs több szó az adott munkarészben, sőt itt pl. a közműterület Gógánfával foglalkozik, de ugyanígy a megújuló energiára vonatkozó rész is – azt is mutathatja, hogy a tervet készítő általánosságban fejezte ki magát. A közlekedési szakterület alátámasztó munkarészeiben például nem találok tervezésre, előretekintésre vonatkozó adatokat (pl. tervezett, várható forgalomnagyság ismertetése). <u>Rajzi munkarész problémái:</u> 4. A <u>szabályozási terven</u> (SZT) az „út tengelye” elnevezést nem értem, mivel minden útnak van tengelye, ugyanakkor csak egyes utaknál került feltüntetésre. 5. Külterületen a közlekedési felületek nem különülnek el a sárga színnel jelölt övezet(ek)től. Így nem lehet tudni, hogy azok utak, avagy külterületen nincsenek is utak. Ugyanakkor vannak utak élénk sárga színű színnel jelölve. Található olyan út is, melynél egyszer csak elfogy az élénk sárga szín és átmegy „fakó” sárgába. 6. A vasútállomás környezetében a 0128/5 hrsz.-ú útnak nincs úthálózati kapcsolata. 7. A zsákutcák esetében a megfordulást biztosítani kell minden jellemző jármű (pl. tehergépjármű, tűzoltó, szemétszállító) részére. 8. <u>TSZT</u> jelmagyarázatában nincs tervezett út, holott a rajzi részen több út is kiszabályozásra kerül, melyet a szabályozási terven is ábrázoltak.	generáló tervezett fejlesztés, így a forgalom előrebecslése alatt legfeljebb az országos közutak forgalomfejlődési szorzók szerinti számítását lehet értelmezni. Gyűjtőút hálózat a településen nincs. Az országos úthálózaton kívül csak kiszolgáló utak vannak. A kiszolgáló utakra vonatkozó leírással és a tervezett utak esetében mintakeresztszelvénnel kiegészítjük a tervet. A keresztszelvényekre vonatkozó Ütügyi Műszaki Előírás a részletes tervezés során betartandó, a rendezési terv léptékét meghaladja. 2. A közlekedési munkarész készítője: Rhorer Ádám okl. építőmérnök (közlekedésépítő szak) városgazdaság- városüzemeltetési szakmérnök Kamarai szám: 01-3157 TkÖ, KÉ-K 3. A településrendezési terv nem tartalmaz számottevő forgalmat keltő fejlesztést 4. az úttengely feltüntetése értelemszerűen csak azoknál az utaknál célszerű, ahol ez szabályozási vagy egyéb okból indokolt 5. A külterületen el nem különített alaptérkép szerinti „kivett terület/út” műv.ágba sorolt földrészletek nem közlekedési, hanem ás (jellemzően mezőgazdasági) területbe soroltak. 6. A 0128/5 hrsz. csak a nyilvántartás szerint „út”, valójában közlekedési hulladékterület. Úthálózati kapcsolatot nem igényel. 7. A településen nincs meglévő vagy tervezett zsákutca, amelynél a fordulás lehetőségét	
--	---	--	--

	<u>Helyi építési szabályzat problémái:</u> 9. Fájlnéve a dokumentumnak: „Zsámok HESZ”. 10. 13. §, mely a telekalakításra vonatkozik azt feltételezi, hogy csak közforgalom elől el nem zárt magánutat lehet kialakítani. Kérem a Kkt. szerinti megnevezését a magánútnak, vagy a bekezdés pontosítását. 11. 14. §: közvilágítás kiépítése szükséges a közforgalom elől el nem zárt magánúton is – nem elég a térvilágítás, mivel a közforgalom elől el nem zárt magánutak maguk után vonják a közutak jogi sorsát. 12. A 37. § (5) bek b) pontjában található normaszöveg minden telekre vonatkozik, ugyanakkor ipari, szolgáltató létesítményekhez vezető útfelületnek teherautók vonatkozásában biztosítani kell a kétirányú forgalomra való alkalmasságot, ahol ezen felület a mértékadó járműtalálkozásokra is kérdéses. A Közutak tervezése c. útügyi műszaki előírás 4.7.2.1 pontjában szereplő leíratot „d” hálózati funkciójú lakóingatlanok esetére vonatkoztatja megengedéssel. Kérem a szöveg újrafogalmazását. A 37. § (6) és (7) bekezdésének szövegét kérem összehangolni az alátámasztó munkarész (Településrendezési eszközeinek felülvizsgálata c. fájl. 1.15.5 fejezetével. A 37. § (6) bekezdésben nem célszerű a „lehet” szó használata a szövegkörnyezetben. 12. A HÉSZ-ben kérem előírni, hogy az útcsatlakozásoknál a szabadlátást akadályozó létesítményeket elhelyezni (pl. telekhatáron zárt kerítést építeni), valamint 0,60 m-nél magasabb növényzetet ültetni tilos. A közlekedési területen műtárgyakat, közvilágítást, közterületi építményeket, növényzetet úgy kell elhelyezni, hogy azok a közlekedést és az utak láthatóságát, a sarkok beláthatóságát ne akadályozza. 13. A "településrendezési eszközeinek felülvizsgálata" c. fájl 70. oldalán az 1.15.3.1 fejezet szöveges része hiányzik, csak cím került feltüntetésre. 14. Az alátámasztó munkarész c. fájl 34. oldal 2.3.4 fejezetében a „jelen tervmódosítás” kifejezés szerepel a felülvizsgálat helyett. 15. Az alátámasztó munkarész c. fájl 2.3.5 fejezet feltételezi, hogy nincs a településnek parkolási rendelete, ugyanakkor a „Településrendezési eszközeinek felülvizsgálata” c. fájl 1.15.5 fejezete és a HÉSZ 37. § (7) bekezdése nem teljesen ezt mutatja. 16. Az alátámasztó munkarész c. fájl 2.3.1 fejezetében a 73332 j. vasútállomáshoz vezető útnál 50-50 m-es védősáv szerepel, mely nem látható sem a TSZT-n, sem a SZT-en. További észrevételei (részben hasonlóan a fentiekhez) az engedélyezési eljárásra, valamint az ingatlan bejegyzési szabályokra és egyéb, a településrendezés hatáskörén kívüli tényezőkre vonatkoznak.	településrendezési eszközökkel lenne szükséges biztosítani 8. A TSZT javítva 9. a fájlnév helyes (Zalagyömörő Hész), a technikai hiba javítva 10. Pontosítva 11. magánúton nem vezethető közmű, a közmű-funkciók más megnevezést tesznek szükségessé, - mint pl.: (a közvilágítási funkciókat ellátó) <i>térvilágítás</i> 12. A szövegezés felülvizsgálata, pontosítása és összehangolása megtörtént (12). az észrevétel tartalma szabványban előírt, a Hész-beli ismétlése ellentmond a vonatkozó jogszabályszerkesztési előírásnak 13. a vizsgálat tartalmazza a cím szerinti szöveget 14. itt szinonimák: a felülvizsgálat során néhány ponton megtörténik a terv (részleges) módosítása is 15. a rendeletre való hivatkozást pontosítjuk 16. a hiányzó védőtávolságot a tervlapokon pótoljuk ÖSSZEGEZVE: A tervezet alapos áttanulmányozását és az ezen alapuló véleményezést köszönjük. A településrendezési szintű tervezésre vonatkozó jogszabályokon alapuló észrevételekkel egyetértünk, a szükséges javításokat átvezettük a dokumentációban. Az egyéb szakmai tájékoztatást és javaslatokat is köszönjük, ezeket is felhasználjuk a továbbiakban, a továbbtervezés és az engedélyezési eljárások során.	
14. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	A Rendelettervezet 19.§-a az alábbiakat írja elő: „A mikrohullámú összeköttetés biztosítására szükséges, előírt magassági korlátozás betartandó.”	A megfogalmazás nyilvánvalóan elsősorban a magasabbrendű jogszabályokra (a környezetvédelmi és a	

/NMHH/	Mivel sem a Rendelettervezet, sem a megküldött településszerkezeti tervet jóváhagyó határozat tervezete (a továbbiakban: Határozattervezet), valamint a Határozattervezet M-1 melléklete sem tartalmaz utalást a hivatkozott „mikrohullámú összeköttetés biztosítására szükséges, előírt magassági korlátozás” területére és mértékére, a Hatóság kéri ezen szakasz bővebb kifejtését, vagy a szöveg azon más önkormányzati jogforrásra történő hivatkozást, melyben ennek részletes kifejtése található. <i>A megfelelő vételi viszonyokhoz szükséges antennák ugyan rendelkezésre állnak, de a vételi minőség javítása és a várható további igények kielégítésére és a modernebb műszaki berendezések megjelenésével további antennák telepítési igénye nem zárható ki. Az antenna elhelyezési lehetőségét a településképi védelmi rendelet a (TKR) szabályozza.”</i> Azonban jelen Településképi rendelet alapján olyan elektronikus hírközlési antenna-tartószerkezetek (tornyok) (műtárgyak), melyek akár a 30 méteres magasságot is meghaladhatják, nem helyezhetők el a település területén, a Településképi rendelet 20. § (6) és (7) bekezdései alapján. A fentiek alapján a Hatóság javasolja az Önkormányzat az antenna-tartószerkezetek (tornyok) elhelyezésére vonatkozóan a Településképi rendelet 20. § (6) és (7) bekezdései bekezdéseinek módosítását. A Hatóság továbbá megjegyzi, hogy amennyiben az Önkormányzat a Településképi rendeletét nem módosítja, a Rendelettervezet jelen formában történő elfogadása esetében azok ellentmondásba kerülnek bizonyos jogszabályi pontokon: ugyanis a Rendelettervezet 30. § (7) bekezdése az alábbiakat tartalmazza: <i>„(7) A gazdasági területek építési övezeteiben megadott legnagyobb épületmagasság értékét csak az övezetben megengedett tevékenységhez technológiai okokból szükséges létesítmények, alaprajzilag pontszerűnek minősülő építmények, valamint a hírközlést szolgáló antennatornyok létesítése esetén szabad meghaladni. A pontszerű építmény magassága legfeljebb a megengedett épületmagasság kétszerese lehet.”</i> Ezen belterületi Gazdasági területek építési övezeteiben tehát a Rendelettervezet 30. § (7) bekezdése kifejezetten megengedi a hírközlést szolgáló antennatornyok létesítését (sőt a magassági korlátozás alól is felmenti), azonban a Településképi rendelet 20. § (6) bekezdése belterületen megtiltja elektronikus hírközlési magasépítmény, adótorony, valamint 6 m magasságot meghaladó antennatartó szerkezet létesítését, így a Településképi rendelet és a Rendelettervezet ellentmondásba kerül egymással.	természetvédelmi törvény, a kapcsolódó kormány és tárca rendeletekkel) utal, másodsorban a Település-képi rendeletre (TKR) – amint erre az észrevétel is eljut. Utalás történik a Határozatra, amely nem keletkeztet és nem is vonhat el építési jogot, leíró melléklete magyarázó jellegű. A TKR egyeztetése, elfogadása és esetleges módosítása más településrendezési eljárás keretében folyik, jelen eljárástól függetlenül. A HÉSZ elfogadása után aktuális TKR felülvizsgálat során a ... Hírközlési Hatósággal előzetes egyeztetés javasolt. A figyelemfelhívást köszönjük, de a vélt ellentmondás nem áll fenn, mivel a két Ök. rendelet <i>együttesen alkalmazandó</i>, tehát „közös metszetüket” kell figyelembe venni. Jelen esetben értelemszerűen csak a külterületi gazdasági területeken építhető 6 m-nél magasabb tartószerkezet. A TKR ugyanis csak a belterületen korlátozza ennek elhelyezhetőségét, illetve paramétereit. A HÉSZ az övezet általános szabályait rögzíti, így „megengedőbb”, de nem ellentétes a TKR-rel. MEGJEGYZÉS A szolgáltatók az antennáik között esetenként mikrohullámú összeköttetést is biztosítanak, ami a jellemzően kábeles kapcsolat alternatívájaként is üzemel. Egy kábel (akár oszlopokon vagy földben vezetve) ki van téve a véletlen sérülés veszélyének, míg egy mikrohullámú kapcsolat ennél sokkal üzembiztosabb. Amennyiben ez az előírás akadályozza a HÉSZ jelenlegi elfogadását, törölhető az előírás, de a 484/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. § (2) alapján már nem	az indokolt, jogszabályi egyezést célzó javítások átvezetését követően további egyeztetés nem szükséges
---------------	--	---	--

		lenne elég idő a HÉSZ módosítására, ha egy szolgáltató a telepíteni tervezett tornyához mikrohullámú összeköttetést is tervezne biztosítani.	
15. Magyar Közút NZRt. Veszprém Megyei Igazgatóság	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Válaszadás nem szükséges	nem szükséges
16. FGSZ Földgázszállító Zrt. Rendszer- üzemeltetés	A kezelésében levő fölgázvezetékek nyomvonaláról digitális adatszolgáltatást küldött. Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Válaszadás nem szükséges	nem szükséges
17. MEH Kulturális Örökség- védelemért Felelős Helyettes Államtitkárság nyilvántartást vezető hatósága	A kezelésében levő örökségvédelmi adatállományból digitális adatszolgáltatást küldött. Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Válaszadás nem szükséges	nem szükséges
ÖNKORMÁNYZATOK, ÖNKORMÁNYZATI SZERVEK VÉLEMÉNYEI		Válaszok	
18. A szomszédos községek Önkormányzatok és Polgármesteri Hivatalai	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emeltek kifogást, észrevételt nem küldtek.	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emeltek kifogást, észrevételt nem küldtek.	nem szükséges
19. Sümeg Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala; Építéshatóság	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	nem szükséges
20. Veszprém megyei Önkormányzat, Főépítész	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	Az egyeztetési dokumentáció ellen nem emelt kifogást, észrevételt nem küldött.	nem szükséges

PARTNERSÉGI – CIVIL, SZAKMAI ÉS LAKOSSÁGI VÉLEMÉNYEK:		Válaszok
Lakossági észrevételek	Vécsei Sándor: „1/ A falu DK-i határán elterülő vízállás, bozótos gödör, amely Tk-s besorolást kapott. A jelen állapotban egy vízállás miatt bűdösödő, gázos, bozótos, róka és szúnyog élőhely, amely az első lakóháztól 20-25 m-re terül el. Ezt a területet rendbe kellene tenni, nem pedig megóvni a jelen állapota szerint. Terület egyengetése, fásítása rendszeres gondozással.” „2/ A település É-ÉNY-i határán elterülő, sok pénzért kialakított /jelenleg kiszáradt tó/ félig- meddig elhanyagolt park, amely Kb-Re besorolást kapott. Ezen a területen vízpótlást, lefolyás szabályozást, egyéb földmunkát, majd később kisebb-nagyobb épületet kellene létesíteni, amelyet a jelen tervezet szinte teljesen kizár. Községi rendezvények megtartására, turizmus fejlesztésére irányuló beruházások megvalósítása.” „3/ A település NY-ÉNY-i oldalán elterülő Gksz-2 ill. Gip besorolású, jelenlegi major, amely főképpen mezőgazdasági, állattartási, ill. részben ipari célokat szolgált. Pillanatnyilag a terület részben bozótos, összeomlott épületek, részbeni kihasználatlanság jellemzi. Jelen állapot szerint talán ez az egy ingatlan együttes ahova valami vállalkozás, állattartó telep bejöhetne. Jelen tervezetben megadott besorolás alapján ez viszont szinte kizárt.” „4/ Zalagyömörő Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2004.(XII.15.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló rendeletben szabályozott magassági korlátozások egy része teljesen eltűnt a jelenlegi HÉSZ tervezetből” Alpolgármester úr által továbbított lakossági kérdés: 5/ Lehetséges-e a volt major területén nagylétszámú baromfitartás (3.000-es tojótelep), az ezzel járó alom- és trágyatárolás, stb. Korlátozza-e ezt a tervezetben írt környezetvédelmi, humán- és állategészségügyi szempontból kívánatos 500 m-es védőtávolság a lakóterületektől?	1/ A terület rendbetételét az övezeti besorolás nem gátolja, csak a beépítését. A jelen állapot megóvása kizárólag a terület táji-természeti értékeire vonatkozik. A terület szerintünk is szükséges rendezése során megfontolandó vízállásos jellegének fenntartása és zöldfelületi kialakításának módja. a javaslattal egyetértünk. 2/ Javaslatával egyetértünk, a rekreációs (Kb-re) besorolás pontosan a turizmusfejlesztés céljára kijelölt övezet, amely elsősorban a szabadtéri, zöldfelületi létesítmények fejlesztését támogatja – a terület táji adottságainak, jellegének megfelelően – de lehetővé teszi a szükséges mértékű beépítést is (a 10% hektáronként 1.000 m2 hasznos alapterület építését teszi lehetővé!) 3/ Egyetértünk abban, hogy a major rendezése gazdaság-fejlesztési céllal szükséges. A lakóházakhoz közelebbi rész a nem zavaró tevékenységekre ad módot (Gks), a távolabbi (a Gip) az ipari tevékenységekre is. Utóbbiban elvileg lehetséges az állattartás is, de nem fő tevékenységként, mert az intenzív és nagylétszámú állattartáshoz túl közel van a belterülethez. Környezetvédelmi, humán- és állategészségügyi szempontból ez a lakóterületektől 300-500 m-re telepíthető és új major terület kijelölését igényli, amire a jelen eljárás során nem merült fel konkrét igény. 4/ Valamennyi övezet kötelező része az épületmagasság maximumának előírása, ezeket a tervezet tartalmazza. Az országos építészeti szabályozás változása miatt azonban az egyéb magassági korlátozásokat a HÉSZ nem tartalmazhatja, ezek a településképi rendeletben (TKR) szabályozandók. A két helyi rendelet együttesen alkalmazandó! 5/ A major Gip övezetbe sorolt, lakóházaktól távolabb eső részén elvileg lehetséges az állattartó tevékenység is (l.: a fenti 3/sz. választ), amennyiben az állattartó a bűzhatást és a potenciális fertőzésveszély kizárására korszerű technológiát garantál és ezt igazolja a hatóságok felé. A megfelelő tartási technológiával és a zártrendszerű trágyakezeléssel az 500 m-es védőtávolság csökkenthető. Ezt a tervezet is lehetővé teszi, a konkrét feltételek azonban nem tervezési, hanem engedélyezési hatáskörben tisztázhatók.
Civil, szakmai és egyéb szervezetek észrevételei	Nem érkeztek	válasz nem szükséges